



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

SCB:s medborgarundersökning – våren 2016

Hudiksvalls kommun

Rapportbilaga



Rapportbilaga

Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	4
SCB:s analysmodell med NKI	11
Om undersökningen	16

A. Hur ser medborgarna på kommunen som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	25
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	26
Tabell 1A. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	27
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	30
Tabell 1A_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	31
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor.....	34
Tabell 1A_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	35
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män.....	38
Tabell 2A.1–6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter bakgrundsfrågor.....	39

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	43
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	44
Tabell 1B. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	45
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	49
Tabell 1B_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	50
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor.....	54
Tabell 1B_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män	55
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män.....	59
Tabell 2B.1–11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	60

C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?

Diagram 1C. Modellbild C.....	71
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	72
Tabell 1C. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Samtliga	73
Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	76
Tabell 1C_Kvinnor. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Kvinnor	77
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Kvinnor.....	80

Tabell 1C_Män. Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning - Män.....	81
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Män.....	84
Tabell 2C.1-6. Frågeområdenas betygsindex och NII efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	85

Allmänt om undersökningen

SCB:s medborgarundersökning våren 2016

Arbeta vidare med resultaten

Undersökningen består av tre delar:

- A, medborgarnas syn på kommunen som en plats att bo och leva på
- B, medborgarnas syn på kommunens verksamheter
- C, medborgarnas syn på sitt inflytande i kommunen

Resultaten presenteras på samma sätt för de tre delarna, i följande tabeller och diagram.

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Starta gärna med att studera modellbild och prioriteringsmatris som ger överblick åt materialet. Nedan beskrivs vad de olika tabellerna och diagrammen innehåller och hur de kan användas. För mer ingående beskrivningar, se avsnittet ”SCB:s analysmodell med NKI” längre ner.

Modellbild (Diagram 1 A–C)

Modellbilden ger en överskådlig bild av vilka betygsindex de olika frågeområdena fått. Den visar även felmarginalerna, det vill säga den osäkerhet som varje skattning har. Felmarginalerna ska användas om man vill jämföra resultaten, till exempel mellan olika omgångar eller olika kommuner. I avsnittet ”SCB:s analysmodell med NKI” står det mer om felmarginaler och statistiskt säkerställda skillnader.

Dessutom visar modellbilden vilka effektmått som varje frågeområde fått. Effektmåtten visar hur stor påverkan en förändring av betygsindex har på helhetsbetyget. Ju högre effektmått, desto större effekt får en förändring av betygsindex på helhetsbetyget.

Effektmåtten redovisas även i prioriteringsmatrisen.

Prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)

Prioriteringsmatrisen ger en överblick av vilka frågeområden som kommunen bör prioritera för att få nöjdare medborgare.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma frågeområden med stor effekt och relativt låga betygsindex, det vill säga i första hand de som hamnat i området *Prioritera* (nedre högra delen av diagrammet). Även frågeområden med relativt höga betygsindex och stor effekt, det vill säga de som hamnat i området *Förbättra om möjligt* (övre högra delen), bör uppmärksammas om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar.

Om det finns frågeområden som hamnat i området *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I området *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Att ett frågeområde hamnat i detta område innebär inte att den är oviktig, utan att den vid undersökningstillfället inte förväntas påverka helhetsbetyget i lika stor utsträckning som andra frågeområden om den får högre betygsindex.

Tabell 1 (Tabell 1 A–C)

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg.

I tabell 1 A–C redovisas medelvärden och svarsfördelningar för var och en av de frågor som ingår i de olika frågeområdena. Studera framförallt betygen på frågorna för de olika frågeområden som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör prioriteras.

Svarsfördelningarna i tabellen är användbara då de visar hur stor andel av medborgarna som gett låga, mellan respektive höga betyg på respektive fråga. Dessa är användbara när man ska tolka resultaten. Dels visar de tydligt vilka frågor som sticker ut med höga andelar nöjda eller missnöjda medborgare, sedan visar de om medborgarna svarat homogent eller inte. Om en fråga till exempel fått medelbetyg 5 på den 10-gradiga skalan är det intressant att veta om de allra flesta gett betyg runt 5 (mellanbetyg) eller om hälften har gett låga betyg och hälften har gett höga. Det senare indikerar att det finns ett missnöje bland medborgarna med det som frågan mäter. Finns det ett tydligt missnöje bör det finnas förbättringspotential. Observera att i en frågas procentfördelning för de tre betygsklasserna ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Bakgrundstabeller (Tabell 2 A-C)

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för frågeområdena varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen, födelseland och utifrån vilken erfarenhet man har av olika verksamheter. För kön och ålder redovisas felmarginaler.

För bakgrundstabeller som redovisas för mindre grupper är ofta felmarginalerna större än de felmarginaler som angetts för helheten. Det beror på att osäkerheten ökar när antalet individer som skattningarna görs på minskar.

Information om kön, ålder och födelseland på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som till exempel boendeort uppges av medborgarna själva i enkäten.

Övrigt

Att höja ett frågeområdes betygsindex behöver inte nödvändigtvis vara kopplat till att ett frågeområde eller ett verksamhetsområde förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur ett visst frågeområde/ verksamhet fungerar och behöver mer information om den verksamheten. I och med den informationen kan verksamhetens betygsindex öka, trots att det inte gjorts några förändringar i verksamheten i fråga.

Studera gärna kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner. I rapporten redovisas jämförelser för vårens undersökning, dels med samtliga 133 kommuner som var med hösten 2015 eller våren 2016 och dels med kommuner i samma storleksklass. Kom dock ihåg att man måste ta hänsyn till felmarginaler för att kunna dra slutsatser om statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuner.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen finns resultaten för de kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Observera att jämförelser mellan enskilda kommuner ska göras med försiktighet då verksamheter och förhållanden kan variera mycket mellan olika kommuner. Det kan finnas skillnader mellan kommunerna som i sin tur förklarar skillnader i nöjdhet, vilka inte fångas av undersökningen. Utan att ta hänsyn till dessa är resultaten inte direkt jämförbara.

Förändringar i enkäten

SCB:s medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB då, tillsammans med en referensgrupp, enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Region Gotland samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i frågeområdena kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med senare år. I Tabell 1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Frågeområdet Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Frågeområdet Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Frågeområdet Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Frågeområdet Miljö

Frågeområdet har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till frågeområdet *Fritidsmöjligheter*.

Frågeområdet Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från frågeområdet *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Frågeområdet Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till frågeområdet *Fritidsmöjligheter*.

Frågeområdet Fritidsmöjligheter

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från frågeområdet *Kommersiellt utbud* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Frågeområdet Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel frågeområdet *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamtet* och *prisivärt boende*.

Betygsindexet för frågeområdet *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har frågeområdet *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har frågeområdet *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att frågeområdet *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För frågeområdet *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till frågeområdet *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Frågeområdet har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Frågeområdet samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Frågeområdet har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Frågeområdet *Kontakt*

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

Frågeområdet *Information*

Frågeområdet har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

Frågeområdet *Påverkan*

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

Frågeområdet Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan *"kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För frågeområdet *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom frågeområdet *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Frågeområdet *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda frågeområden inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för området *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal frågeområden som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal frågeområden. Varje frågeområde mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive frågeområde framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med frågeområdet. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande fått ange var på skalan de ansåg att olika omdömen passade in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje frågeområde beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) och respektive frågeområde. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika frågeområden. Ett frågeområdes effektmått anger i vilken utsträckning helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) förväntas förändras vid en förändring av frågeområdets betygsindex med 5 enheter. Om ett frågeområde till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att helhetsbetyget förväntas öka med 1 enhet om frågeområdets betygsindex ökar med 5 enheter. Sjunker däremot frågeområdets betygsindex med 5 enheter förväntas helhetsbetyget på motsvarande sätt minska med 1 enhet.

Tolkningen av frågeområdenas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa frågeområden har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de frågeområdena inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av frågeområdets betygsindex skulle innebära.

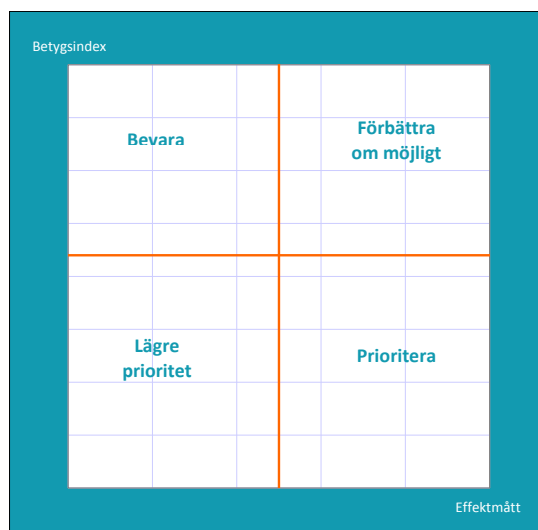
Vad kan ligga bakom att ett frågeområde med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av det frågeområdet har ett lågt samband med deras helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på frågeområdet, kan vara betydligt starkare för andra frågeområden i modellen.

Ett exempel på när ett frågeområde får både lågt betygsindex och lågt effektmått kan vara i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på. Där ingår frågeområdet *Arbetsmöjligheter*. Låt säga att medborgarna i en kommun är missnöjda med arbetsmöjligheterna i kommunen och har gett låga betyg, men frågeområdet får samtidigt ett lågt effektmått (alltså har ett lågt samband med helhetsbetyget NRI). Det kan till exempel förklaras av att majoriteten av de svarande inte personligen är drabbade av arbetslöshet och inte lägger så stor vikt vid frågeområdet i sin helhetsbedömning av kommunen. Andra frågeområden spelar större roll när de ger sitt helhetsbetyg. Sambandet (det vill säga effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett låga betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras frågeområdena in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra kvadranterna i prioriteringsmatrisen skapas av medelindex och medeleffekten för de frågeområden som ingår i modellen. De fyra kvadranterna visar vilken prioriteringsgrad frågeområdena ska få i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje frågeområde in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet ett frågeområde ligger desto nöjdare är medborgarna med det. Ju längre åt höger i diagrammet ett frågeområde ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NRI, NMI eller NII.



För att förbättra NRI, NMI eller NII bör man främst prioritera frågeområden som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), det vill säga de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de frågeområden som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa områden har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Frågeområden som hamnat i den nedre vänstra kvadranten av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI, NMI eller NII. I kvadranten högst uppe till vänster (*Bevara*) hamnar de frågeområden som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa frågeområdens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och frågeområdet då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om ett frågeområde exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande

använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, till exempel ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Partiellt bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utsluts vid beräkningen av frågeområdets betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 26 572 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 24 497 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 13 979 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 16 299.

Det partiella bortfallet, det vill säga den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhets-

bedömning av sin kommun (NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,59 vilket innebär att modellens åtta frågeområden förklarar 59 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,64 vilket innebär att modellens tretton frågeområden (verksamheter) förklarar 64 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,80 vilket innebär att modellen med fyra frågeområden förklarar 80 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattningarna görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan frågeområdena och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och frågeområdenas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för frågeområdets betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden mars – maj 2016 Medborgarundersökningen på uppdrag av 55 kommuner.

Den genomsnittliga svarsandelen för de 55 kommunerna i vårens undersökning uppgick till 44 procent av nettourvalet (det vill säga urvalet minus övertäckning som till exempel avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Urvalsstorlekarna utökades hösten 2013. Detta gjordes för att höja kvaliteten i undersökningen då det jämfört med tidigare har blivit svårare att få svar från dem som väljs ut. Urvalen utökades från 500 till 600 personer i mindre kommuner och från 1 000 till 1 200 personer i större kommuner.

Frågor/variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, till exempel idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Alla utskick till uppgiftslämnarna har gjorts via post. En vecka innan insamlingsstart skickades ett förebrev ut med information om undersökningen och syftet. Det första enkätutskicket gjordes den 16 mars 2016. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 1 april. En påminnelse med ny enkät skickades den 15 april och insamlingen avslutades den 11 maj 2016.

Enkäterna skickas alltid ut tillsammans med ett informationsbrev där uppgiftslämnarna ombeds att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. I informationsbrevet kan uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. I brevet finns inloggningsuppgifter till en webbenkät, så att uppgiftslämnarna kan välja att besvara enkäten på webben istället för på papper. Brevet informerar också om att kompletterande uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en aidentifierad datafil kan komma levereras till kommunen och forskare.

Brevet informerar även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall och kvalitet

Av ekonomiska och tidsmässiga skäl går det inte att fråga alla invånare i en kommun vad de tycker. Därför görs slumpmässiga urval som representerar kommunerna i miniatyr. Att bli utvald innebär därmed att man representerar en grupp invånare i kommunen. Om man inte svarar blir alltså representationen från den gruppen för liten.

Bortfallet, det vill säga de personer som slumpmässigt valts ut för att ingå i undersökningen men av ett eller annat skäl inte svarar, är en stor utmaning för såväl SCB som andra aktörer som genomför statistiska undersökningar.

Självklart är det enklare att göra statistik utan bortfall men det finns olika statistiska metoder för att kompensera för det bortfall som trots allt uppstår. På SCB används ofta viktning av svaren. Viktning innebär att om en viss grupp är underrepresenterad bland de svarande, jämfört med hur stor den gruppen faktiskt är i kommunen, ges svaren från personer i den gruppen större tyngd då vi tar fram resultaten. På motsatt sätt ges svaren

från en grupp som är överrepresenterad i förhållande till verkligheten en lägre vikt i resultaten.

I SCB:s medborgarundersökningen viktar vi utifrån kön och ålder. Till exempel har vi ofta ett större bortfall i de yngsta åldersgrupperna. När vi tar fram resultaten ges då svaren från personer i dessa åldersgrupper en större tyngd, då varje enskilt svar får anses representera ett större antal personer i kommunen. Om vi inte skulle göra denna typ av viktning skulle åsikterna från de äldre åldersgrupperna få större genomslag i resultaten eftersom de svarat i större utsträckning, men eftersom vi vill spegla kommunen i stort så gör vi denna typ av viktning.

Bortfallet blir framförallt ett problem om åsikterna kring det man vill mäta skiljer sig mycket bland dem som svarar jämfört med bland dem som inte svarar. Något som talar för att viktningsmetoden i denna undersökning fungerar är att vi ser stabila resultat på helhetsnivå över tid, oavsett svarsfrekvenser. Självklart kan resultat för en enskild kommun variera över tid, beroende på attitydförändringar i kommunen.

Sammanfattningsvis bör man alltid tolka resultaten i statistiska undersökningar med en viss försiktighet. Man ska vara medveten om att en enskild förändring mellan två undersökningsomgångar ska vara relativt stor för att man med säkerhet ska kunna säga att den inte beror på slumpen.

Till följd av det ökade bortfallet utökade vi urvalen i medborgarundersökningen med 20 procent hösten 2013. Det större urvalen leder till säkrare skattningar, det vill säga att felmarginalerna (osäkerheten) för kommunernas resultat blir mindre.

SCB jobbar också kontinuerligt med att hitta sätt för att få fler att svara på våra undersökningar. Detta görs till exempel genom experiment med blandade insamlingsätt, utveckling av våra brev till uppgiftslämnare, utveckling av vårt insamlingsverktyg på webben samt arbete för att stärka SCB:s varumärke.

Andra aktiviteter som genomförts i syfte att minska bortfallet eller dess effekter är att vi våren 2016 översatt pappersenkäten till arabiska, för att fånga upp personer som tidigare inte svarat på grund av språksvårigheter. Under 2016 kommer vi även att se över möjligheten att, i olika kanaler, informera bredare om undersökningen och vikten av att svara på enkäten.

Objektsbortfall och partiellt bortfall

Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i vårens undersökning redovisas i tabell A–C nedan.

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller är förhindrad att medverka.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmet att besvara frågan. För samtliga kommuner

varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I SCB:s medborgarundersökning är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Resultaten har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att tabellerna och diagrammen avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här under-

sökningen kan avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten (kön, ålder, boendeort samt boendetid i kommunen).

Jämförbarhet över tid

Detta är den tjugoundra gången som SCB genomför undersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Tabell A. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2016

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Ale kommun	1 200	8	1 192	485	41%
Avesta kommun	1 200	13	1 187	501	42%
Bollebygds kommun	600	7	593	271	46%
Borgholms kommun	600	9	591	318	54%
Båstads kommun	1 200	17	1 183	564	48%
Danderyds kommun	1 200	24	1 176	556	47%
Ekerö kommun	1 200	7	1 193	586	49%
Falu kommun	1 200	9	1 191	548	46%
Grästorps kommun	600	7	593	290	49%
Götene kommun	1 200	11	1 189	551	46%
Halmstads kommun	1 200	9	1 191	527	44%
Haninge kommun	1 200	18	1 182	373	32%
Hedemora kommun	1 200	20	1 180	536	45%
Hjo kommun	600	6	594	302	51%
Hudiksvalls kommun	1 200	5	1 195	525	44%
Håbo kommun	1 200	8	1 192	495	42%
Höganäs kommun	1 200	16	1 184	567	48%
Järfälla kommun	1 200	12	1 188	482	41%
Karlshamns kommun	1 200	14	1 186	525	44%
Karlskoga kommun	1 200	11	1 189	501	42%
Karlstads kommun	1 200	10	1 190	489	41%
Kristianstads kommun	1 200	6	1 194	474	40%
Kumla kommun	1 200	8	1 192	489	41%
Kungälv kommun	1 200	16	1 184	524	44%
Kävlinge kommun	1 200	14	1 186	552	47%
Ljungby kommun	1 200	7	1 193	535	45%
Lunds kommun	1 200	10	1 190	527	44%
Munkedals kommun	600	6	594	275	46%
Nynäshamns kommun	1 200	10	1 190	513	43%
Olofströms kommun	1 200	15	1 185	527	44%
Osby kommun	600	6	594	268	45%
Staffanstorps kommun	1 200	8	1 192	573	48%
Strängnäs kommun	1 200	10	1 190	534	45%
Sunne kommun	1 200	22	1 178	549	47%
Svalövs kommun	1 200	24	1 176	454	39%
Säters kommun	600	4	596	294	49%
Söderköpings kommun	1 200	17	1 183	578	49%
Tjörns kommun	1 200	18	1 182	544	46%
Tranemo kommun	600	3	597	272	46%
Tranås kommun	1 200	8	1 192	569	48%
Töreboda kommun	600	6	594	255	43%
Uddevalla kommun	4 200	42	4 158	1 660	40%
Umeå kommun	1 200	15	1 185	484	41%
Vaggeryds kommun	600	5	595	247	42%
Valdemarsviks kommun	600	8	592	261	44%
Vaxholms stad	600	7	593	289	49%
Vellinge kommun	1 200	4	1 196	551	46%
Värmdö kommun	1 200	5	1 195	507	42%
Värnamo kommun	1 200	8	1 192	520	44%
Växjö kommun	1 200	14	1 186	511	43%
Ånge kommun	600	6	594	306	52%
Ängelholms kommun	1 200	9	1 191	548	46%
Örnsköldsviks kommun	1 200	10	1 190	516	43%
Östhammars kommun	1 200	9	1 191	564	47%
Överkalix kommun	600	3	597	310	52%
Samtliga	60 600	604	59 996	26 572	44%

Tabell B. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2016

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Ale kommun	39%	43%	41%
Avesta kommun	39%	46%	42%
Bollebygds kommun	45%	47%	46%
Borgholms kommun	53%	54%	54%
Båstads kommun	43%	52%	48%
Danderyds kommun	45%	49%	47%
Ekerö kommun	48%	50%	49%
Falu kommun	45%	47%	46%
Grästorps kommun	48%	50%	49%
Götene kommun	43%	50%	46%
Halmstads kommun	41%	47%	44%
Haninge kommun	30%	34%	32%
Hedemora kommun	44%	47%	45%
Hjo kommun	48%	53%	51%
Hudiksvalls kommun	38%	50%	44%
Håbo kommun	39%	44%	42%
Höganäs kommun	44%	52%	48%
Järfälla kommun	38%	43%	41%
Karlshamns kommun	41%	48%	44%
Karlskoga kommun	41%	43%	42%
Karlstads kommun	40%	43%	41%
Kristianstads kommun	38%	41%	40%
Kumla kommun	38%	44%	41%
Kungälv kommun	39%	49%	44%
Kävlinge kommun	44%	49%	47%
Ljungby kommun	43%	47%	45%
Lunds kommun	42%	46%	44%
Munkedals kommun	43%	50%	46%
Nynäshamns kommun	42%	44%	43%
Olofströms kommun	41%	48%	44%
Osby kommun	42%	48%	45%
Staffanstorps kommun	46%	50%	48%
Strängnäs kommun	40%	50%	45%
Sunne kommun	43%	50%	47%
Svalövs kommun	37%	41%	39%
Säters kommun	46%	53%	49%
Söderköpings kommun	45%	53%	49%
Tjörns kommun	40%	52%	46%
Tranemo kommun	42%	50%	46%
Tranås kommun	43%	53%	48%
Töreboda kommun	41%	44%	43%
Uddevalla kommun	38%	42%	40%
Umeå kommun	38%	44%	41%
Vaggeryds kommun	40%	44%	42%
Valdemarsviks kommun	42%	46%	44%
Vaxholms stad	48%	50%	49%
Vellinge kommun	44%	48%	46%
Värmdö kommun	39%	46%	42%
Värnamo kommun	43%	44%	44%
Växjö kommun	41%	46%	43%
Ånge kommun	50%	53%	52%
Ängelholms kommun	46%	46%	46%
Örnsköldsviks kommun	41%	46%	43%
Östhammars kommun	43%	52%	47%
Överkalix kommun	51%	53%	52%
Samtliga	12 692	13 880	26 572

Tabell C. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2016

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Ale kommun	20%	23%	32%	42%	54%	64%	57%	41%
Avesta kommun	14%	22%	36%	41%	54%	63%	54%	42%
Bollebygds kommun	17%	23%	33%	43%	58%	66%	74%	46%
Borgholms kommun	11%	32%	49%	51%	64%	64%	66%	54%
Båstads kommun	22%	20%	35%	42%	52%	69%	63%	48%
Danderyds kommun	18%	27%	44%	41%	58%	75%	65%	47%
Ekerö kommun	24%	22%	45%	47%	59%	69%	73%	49%
Falu kommun	13%	32%	40%	43%	56%	66%	65%	46%
Grästorps kommun	22%	29%	27%	48%	61%	70%	71%	49%
Götene kommun	27%	26%	37%	40%	53%	67%	62%	46%
Halmstads kommun	16%	23%	40%	45%	60%	67%	57%	44%
Haninge kommun	15%	15%	21%	33%	46%	50%	73%	32%
Hedemora kommun	16%	21%	36%	43%	53%	65%	61%	45%
Hjo kommun	20%	34%	40%	41%	56%	79%	66%	51%
Hudiksvalls kommun	12%	24%	35%	42%	56%	62%	61%	44%
Håbo kommun	24%	20%	33%	33%	53%	74%	67%	42%
Höganäs kommun	11%	19%	39%	42%	53%	71%	69%	48%
Järfälla kommun	21%	25%	32%	38%	47%	68%	67%	41%
Karlsхамns kommun	15%	28%	33%	41%	54%	69%	52%	44%
Karlskoga kommun	19%	24%	30%	34%	54%	70%	54%	42%
Karlstads kommun	20%	29%	38%	39%	52%	58%	66%	41%
Kristianstads kommun	15%	23%	38%	40%	43%	66%	58%	40%
Kumla kommun	18%	25%	35%	35%	56%	69%	59%	41%
Kungälv kommun	23%	23%	34%	40%	57%	64%	70%	44%
Kävlinge kommun	25%	21%	39%	49%	62%	67%	61%	47%
Ljungby kommun	22%	25%	38%	40%	53%	67%	65%	45%
Lunds kommun	23%	36%	34%	49%	56%	62%	78%	44%
Munkedals kommun	22%	22%	41%	44%	54%	71%	64%	46%
Nynäshamns kommun	22%	22%	30%	41%	50%	64%	62%	43%
Olofströms kommun	27%	18%	35%	42%	52%	62%	67%	44%
Osby kommun	16%	34%	31%	39%	55%	65%	60%	45%
Staffanstorps kommun	21%	25%	40%	45%	56%	74%	73%	48%
Strängnäs kommun	20%	22%	40%	35%	56%	68%	73%	45%
Sunne kommun	27%	28%	33%	40%	62%	65%	59%	47%
Svalövs kommun	14%	23%	36%	35%	47%	59%	58%	39%
Säters kommun	33%	26%	43%	48%	59%	67%	58%	49%
Söderköpings kommun	17%	31%	34%	47%	54%	69%	71%	49%
Tjörns kommun	20%	28%	39%	40%	57%	66%	57%	46%
Tranemo kommun	16%	34%	29%	41%	53%	71%	68%	46%
Tranås kommun	23%	26%	40%	42%	58%	71%	62%	48%
Töreboda kommun	20%	21%	39%	34%	49%	66%	55%	43%
Uddevalla kommun	19%	22%	30%	39%	51%	64%	58%	40%
Umeå kommun	22%	28%	33%	41%	56%	63%	62%	41%
Vaggeryds kommun	25%	18%	36%	33%	53%	65%	68%	42%
Valdemarsviks kommun	28%	19%	35%	40%	51%	54%	60%	44%
Vaxholms stad	29%	25%	41%	39%	54%	74%	78%	49%
Vellinge kommun	23%	25%	36%	42%	49%	69%	67%	46%
Värmdö kommun	18%	23%	35%	43%	46%	66%	69%	42%
Värnamo kommun	24%	26%	33%	41%	49%	61%	65%	44%
Växjö kommun	21%	21%	35%	43%	58%	64%	68%	43%
Ånge kommun	33%	36%	36%	45%	63%	68%	59%	52%
Ängelholms kommun	20%	24%	35%	46%	52%	70%	69%	46%
Örnsköldsviks kommun	18%	23%	37%	41%	57%	62%	61%	43%
Östhammars kommun	14%	28%	37%	43%	57%	66%	65%	47%
Överkalix kommun	31%	39%	29%	52%	61%	67%	52%	52%
Samtliga	20%	25%	36%	42%	55%	66%	64%	44%

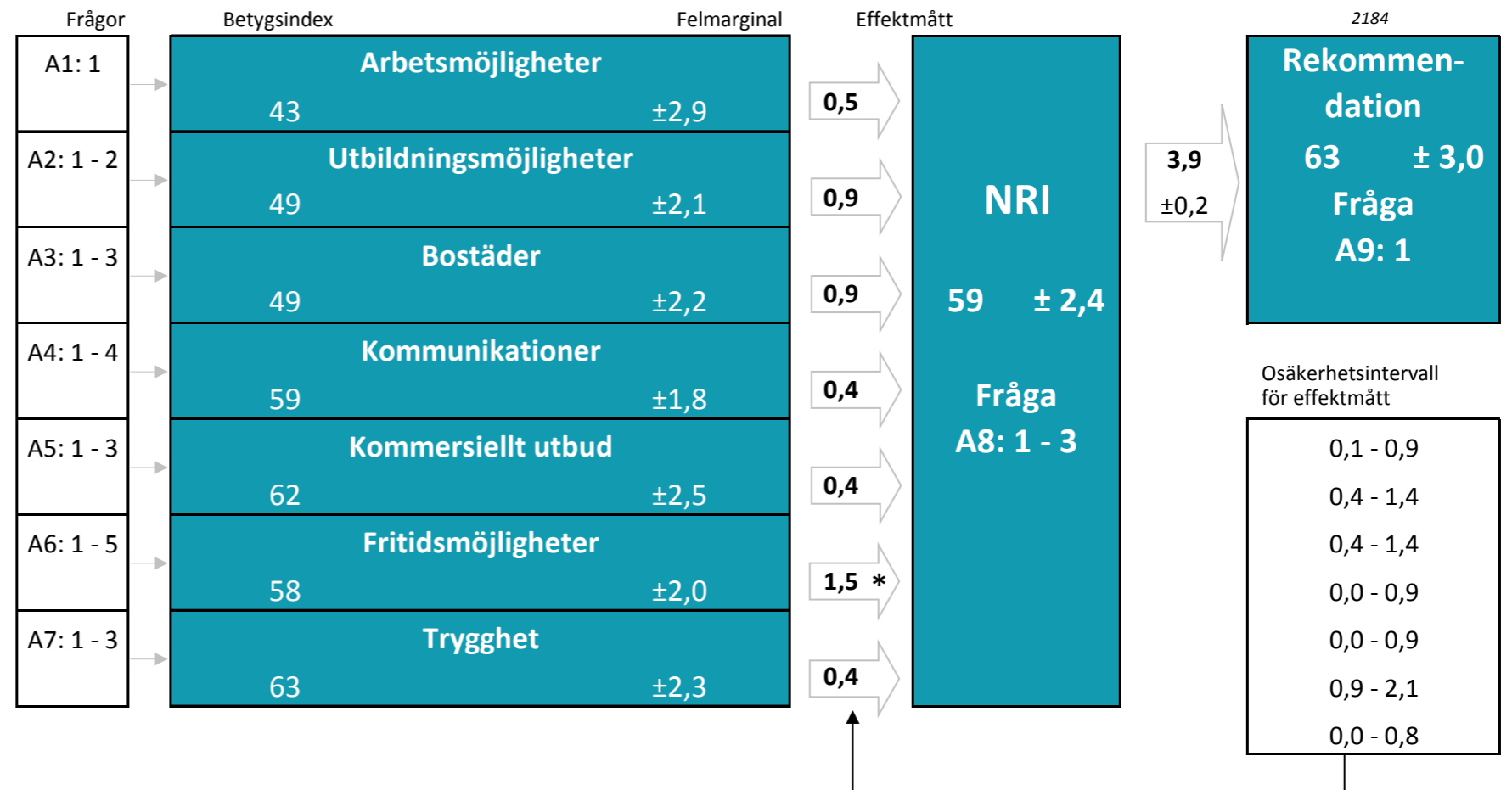
**A. Hur ser medborgarna på kommunen som en
plats att bo och leva på?**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
Antal svarande	525
Andel svarande (%)	44
Medelindex	55
Medeleffekt	0,7



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,5 innebär att om betygsindexet för frågeområdet Fritidsmöjligheter ökar med 5 enheter från 58 till 63 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,5 enheter från 59 till 60,5.

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

2184

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

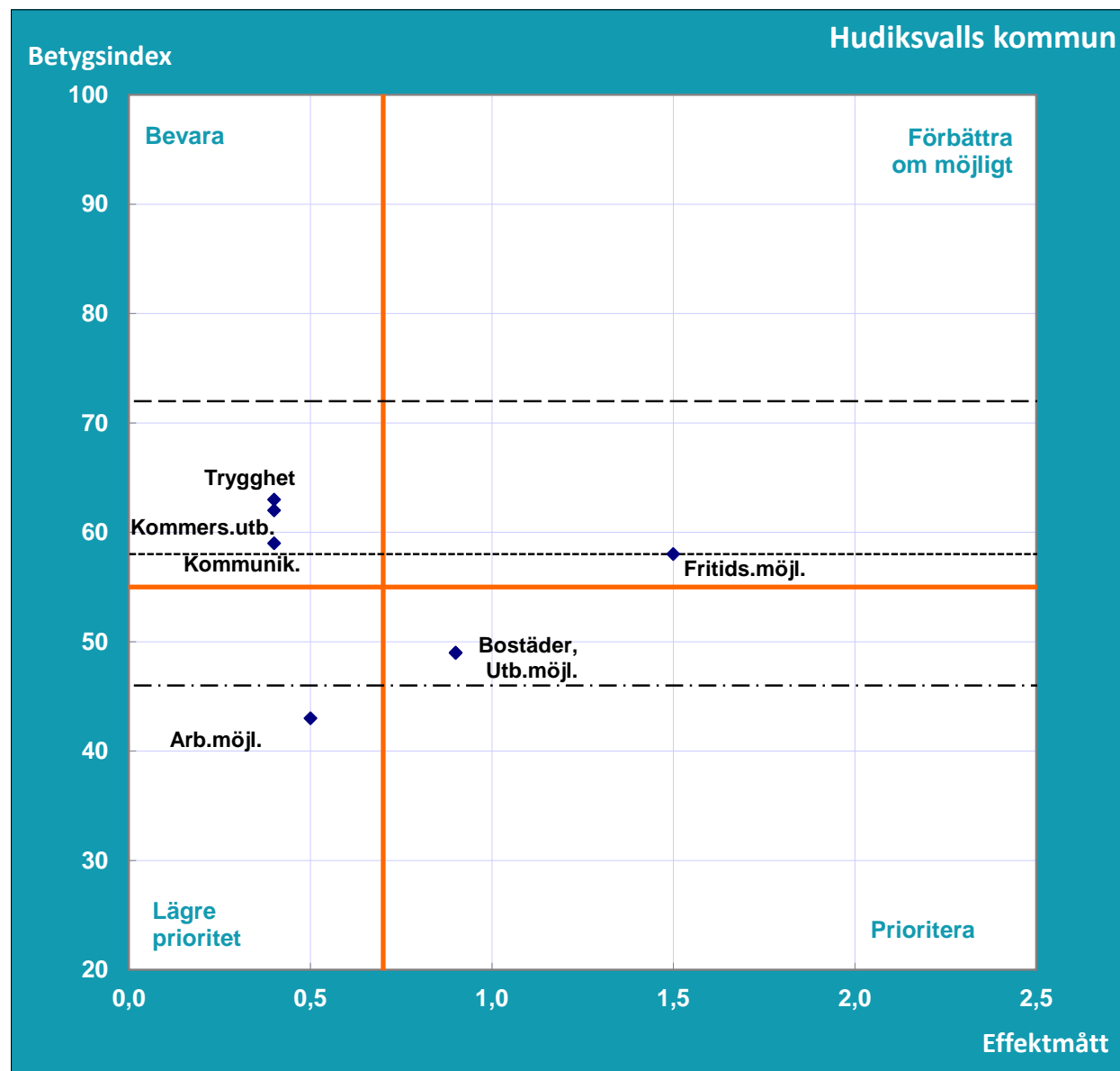
Del A

Hudiksvalls kommun

Våren 2016

NRI	59
Rekommendation	63
Antal svarande	525
Andel svarande (%)	44
Medelindex	55
Medeleffekt	0,7

Frågeområde	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	43	0,5
Utbildningsmöjligheter	49	0,9
Bostäder	49	0,9
Kommunikationer	59	0,4
Kommersiellt utbud	62	0,4
Fritidsmöjligheter	58	1,5
Trygghet	63	0,4



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016

- - - = lägsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

— = högsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

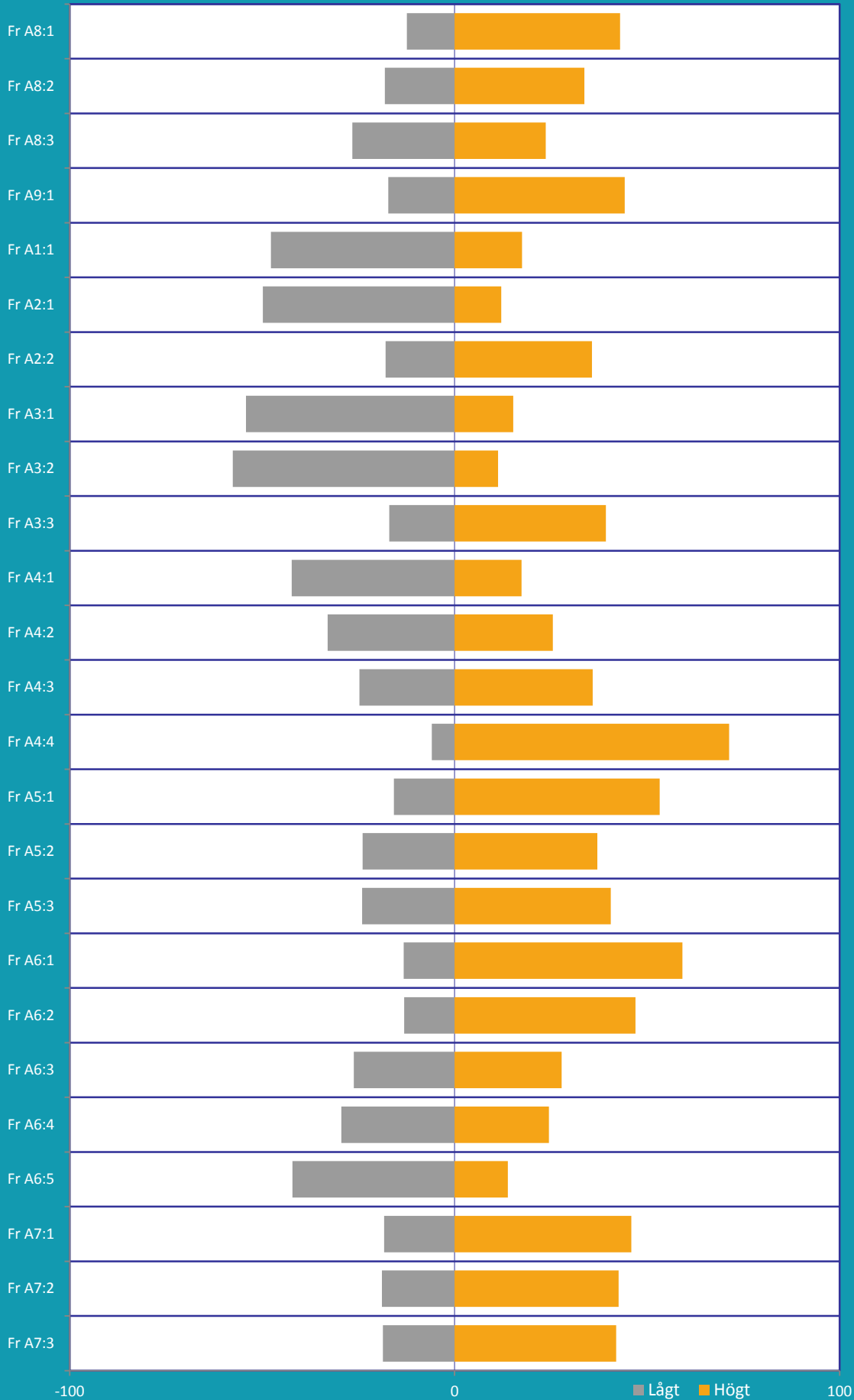
<p>Nöjd-Region-Index (NRI)</p> <p>Medborgarna om att bo och leva i kommunen</p> <p>Del A</p> <p>Hudiksvalls kommun</p> <p>Våren 2016</p>	
<p>Antal svarande</p> <p>Andel svarande (%)</p> <p>Medelindex</p>	<p>525</p> <p>44</p> <p>55</p>

HUDIKSVALLS KOMMUN						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	59	60	60	42	79
A9: 1	REKOMMENDATION	63	63	64	41	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	43	33	51	32	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	49	48	60	34	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	49	55	53	41	67
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	59	57	61	41	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	62	65	62	41	77
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	58	59	60	43	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	63	65	58	42	76
	MEDELINDEX	55	55	58		

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	59	60	60	42	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,9	6,9	6,9	5,4	8,5	12	45	43	100	0	2
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,4	6,3	6,5	4,8	8,1	18	48	34	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,8	5,9	5,9	4,4	7,6	27	50	24	100	0	2
	REKOMMENDATION	63	63	64	41	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,8	6,6	6,8	4,7	8,8	17	39	44	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	43	33	51	32	79						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	4,9	3,9	5,6	3,9	8,1	48	35	18	100	13	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	49	48	60	34	87						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,4	4,4	6,3	3,7	9,2	50	38	12	100	13	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,3	6,3	6,6	4,2	8,5	18	46	36	100	12	6
	BOSTÄDER	49	55	53	41	67						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	4,5	5,4	5,4	3,8	7,1	54	31	15	100	4	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	4,2	5,3	5,0	3,5	6,4	58	31	11	100	7	5
Fr A3:3	...hur trivsam bebyggelsen är?	6,6	7,0	6,7	5,5	8,4	17	44	39	100	4	5

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	59	57	61	41	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,0	4,8	6,2	2,4	7,9	42	40	17	100	6	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,6	5,4	5,6	3,0	8,3	33	42	26	100	6	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,2	6,0	5,8	3,6	8,1	25	39	36	100	4	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	8,0	8,1	5,5	8,8	6	23	71	100	2	4
	KOMMERSIELLT UTBUD	62	65	62	41	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,1	7,3	7,4	4,7	8,3	16	31	53	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,2	6,5	6,3	3,9	8,1	24	39	37	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,4	6,7	6,3	3,5	8,0	24	35	41	100	2	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	58	59	60	43	72						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,4	7,7	7,9	6,1	9,0	13	28	59	100	3	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,9	7,1	7,3	5,8	8,4	13	40	47	100	5	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,0	6,2	6,3	4,4	8,0	26	46	28	100	17	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,7	5,7	5,9	3,8	7,5	29	46	25	100	11	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,9	5,0	4,7	2,8	7,1	42	44	14	100	12	1
	TRYGGHET	63	65	58	42	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,7	6,9	6,3	4,2	8,1	18	36	46	100	5	2
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,6	6,8	6,2	4,2	8,1	19	38	43	100	4	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,6	6,8	6,1	4,5	7,5	19	39	42	100	2	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Hudiksvalls kommun

Våren 2016

Kvinnor

Antal svarande	291
Andel svarande (%)	50
Medelindex	56

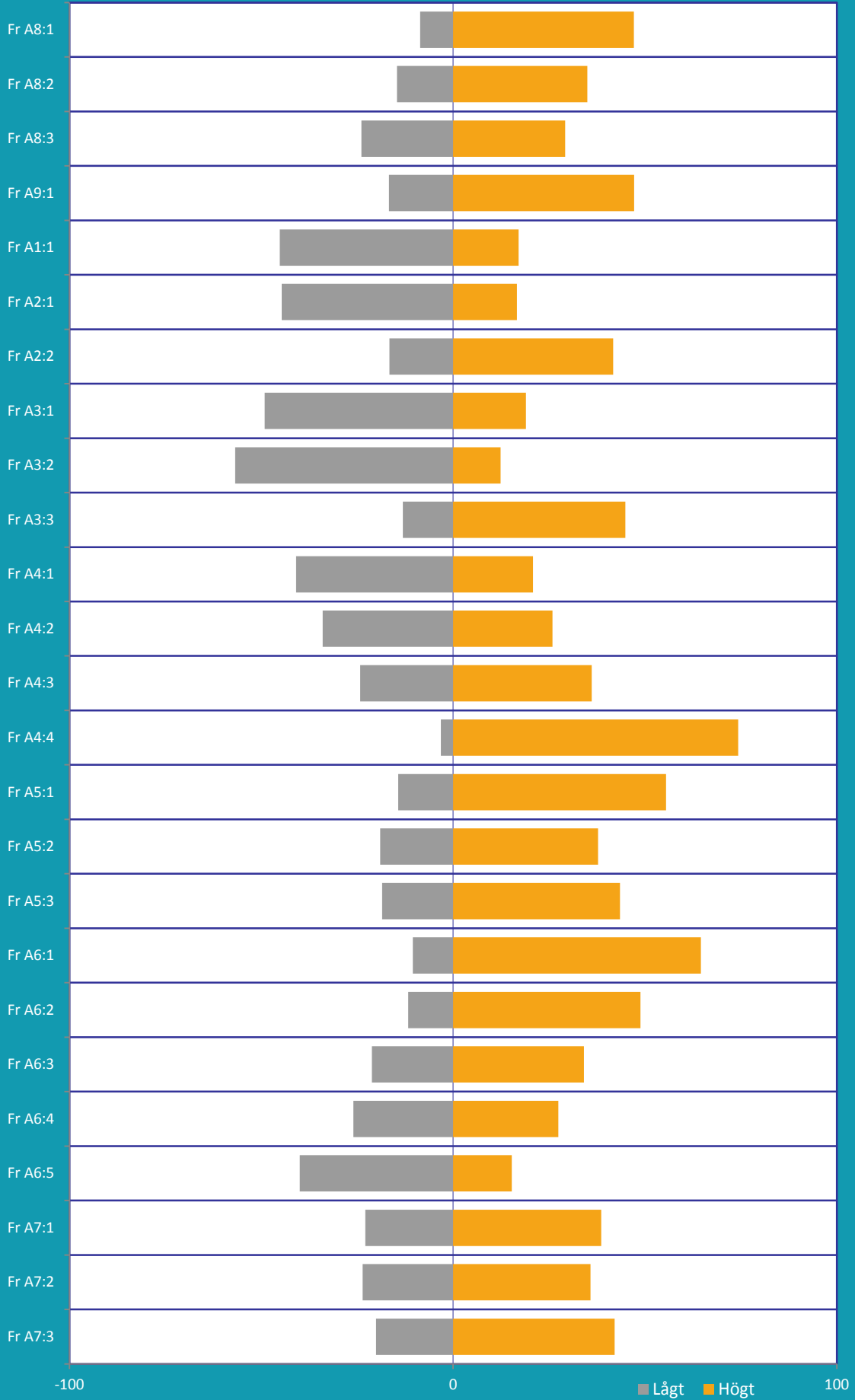
HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	62	62	62	43	79
A9: 1	REKOMMENDATION	66	64	66	42	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	44	34	52	35	80
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	52	50	62	34	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	52	57	53	41	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	58	58	61	41	78
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	64	65	64	42	79
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	60	62	62	43	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	60	62	55	40	77
	MEDELINDEX	56	55	58		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	62	62	62	43	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,1	7,1	7,1	5,4	8,5	9	44	47	100	0	2
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,6	6,5	6,6	4,9	8,1	15	50	35	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,1	6,1	6,0	4,5	7,6	24	47	29	100	0	2
	REKOMMENDATION	66	64	66	42	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,0	6,8	6,9	4,8	8,8	17	36	47	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	44	34	52	35	80						
Fr A1:1	Hur ser du påmöjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,0	4,1	5,7	4,1	8,2	45	38	17	100	15	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	52	50	62	34	88						
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,8	4,6	6,4	3,7	9,3	45	39	17	100	13	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,6	6,5	6,7	4,3	8,5	17	42	42	100	13	4
	BOSTÄDER	52	57	53	41	68						
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	4,8	5,5	5,4	3,8	7,0	49	32	19	100	4	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	4,3	5,4	5,0	3,6	6,4	57	31	12	100	7	4
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,9	7,1	6,7	5,6	8,3	13	42	45	100	4	4

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	58	58	61	41	78						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	5,1	4,6	6,3	2,4	8,3	41	38	21	100	7	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,6	5,6	5,7	3,2	8,5	34	40	26	100	6	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,2	6,3	5,9	3,7	8,2	24	40	36	100	5	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,2	8,2	8,2	5,5	9,0	3	23	74	100	3	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	64	65	64	42	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,3	7,4	7,5	4,9	8,4	14	30	56	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,4	6,5	6,4	3,8	8,2	19	43	38	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,7	6,6	6,4	3,9	8,1	19	38	44	100	2	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	60	62	62	43	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,7	7,8	7,9	5,8	9,1	11	25	65	100	3	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,0	7,3	7,4	5,9	8,6	12	40	49	100	5	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,3	6,5	6,5	4,5	8,0	21	45	34	100	22	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,9	6,0	6,0	3,8	7,8	26	47	27	100	10	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	5,0	5,2	4,8	2,7	7,3	40	45	15	100	13	1
	TRYGGHET	60	62	55	40	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,3	6,5	6,0	4,0	8,3	23	39	39	100	8	3
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,2	6,5	5,9	3,9	8,2	24	41	36	100	5	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,6	6,8	6,0	4,5	7,4	20	38	42	100	3	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga frågeområden samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
Män	
Antal svarande	234
Andel svarande (%)	38
Medelindex	54

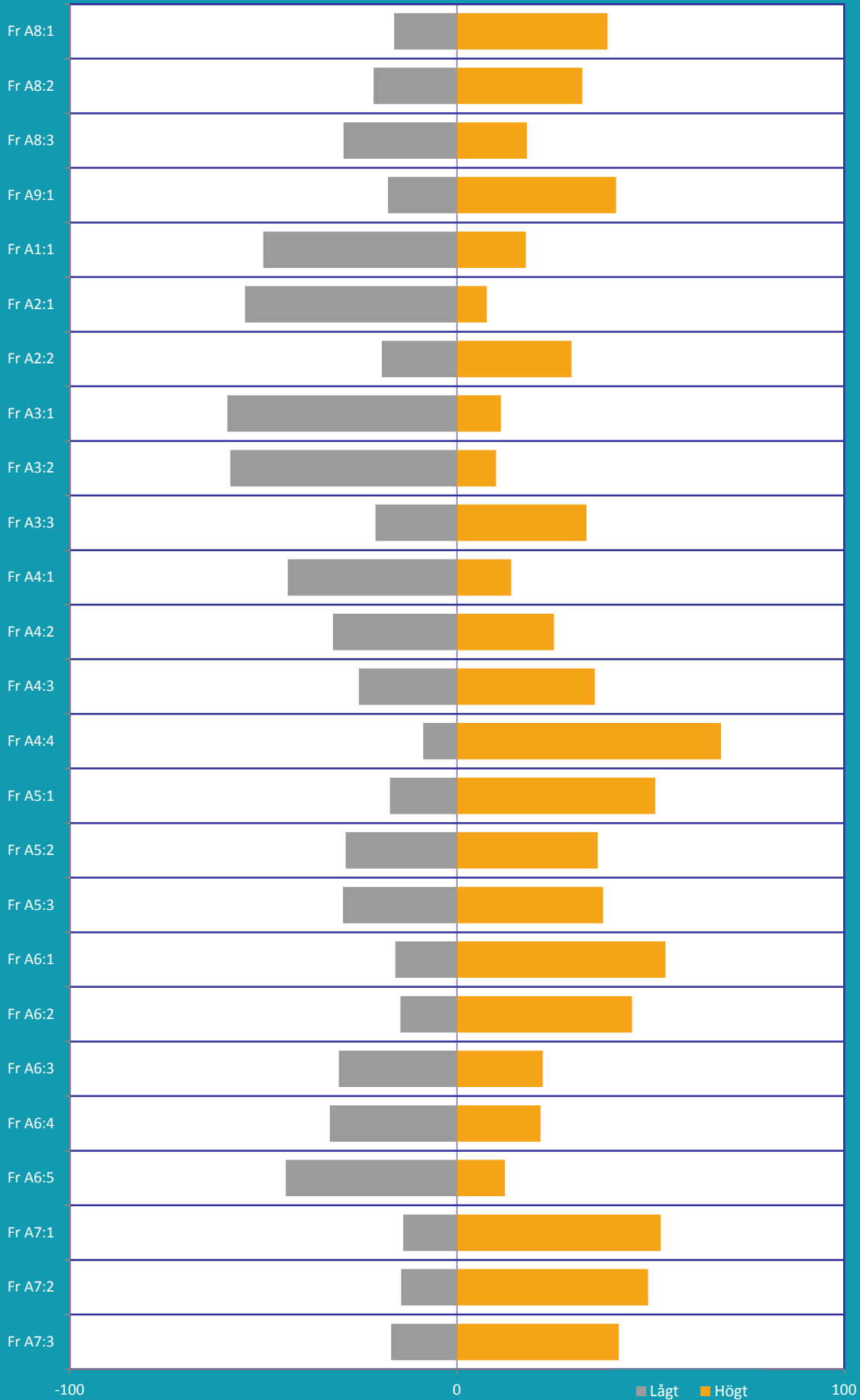
HUDIKSVALLS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	57	58	59	41	79
A9: 1	REKOMMENDATION	61	62	63	40	87
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	43	31	51	28	81
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	46	46	59	33	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	45	54	53	41	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	60	57	60	40	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	60	64	61	38	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	56	57	59	43	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	66	67	61	43	78
	MEDELINDEX	54	54	58		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	57	58	59	41	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,7	6,7	6,8	5,2	8,5	16	45	39	100	0	
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,2	6,1	6,4	4,5	8,2	22	46	32	100	0	
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,5	5,6	5,7	4,2	7,5	29	53	18	100	0	
	REKOMMENDATION	61	62	63	40	87						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,6	6,5	6,7	4,6	8,8	18	41	41	100	0	3
	ARBETSMÖJLIGHETER	43	31	51	28	81						
Fr A1:1	Hur ser du påmöjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	4,8	3,7	5,5	3,4	8,3	50	32	18	100	11	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	46	46	59	33	86						
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,1	4,3	6,2	3,6	9,1	55	38	8	100	12	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,1	6,0	6,4	4,1	8,5	19	51	30	100	11	8
	BOSTÄDER	45	54	53	41	68						
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	4,2	5,3	5,4	3,7	7,2	59	29	11	100	3	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	4,1	5,1	5,0	3,4	6,3	59	31	10	100	8	6
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,3	6,8	6,6	5,3	8,4	21	46	34	100	3	7

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	60	57	60	40	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	4,9	4,9	6,2	2,3	7,9	44	42	14	100	5	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,5	5,2	5,5	2,9	8,1	32	43	25	100	7	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,2	5,8	5,8	3,4	7,9	25	39	36	100	4	1
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,9	7,8	7,9	5,4	8,7	9	23	68	100	1	5
	KOMMERSIELLT UTBUD	60	64	61	38	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,0	7,1	7,3	4,4	8,4	17	32	51	100	0	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,0	6,4	6,2	4,0	8,0	29	35	36	100	0	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,1	6,7	6,1	3,2	7,8	29	33	38	100	1	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	56	57	59	43	71						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,1	7,5	7,8	6,0	8,9	16	30	54	100	2	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,8	6,9	7,2	5,7	8,3	15	40	45	100	5	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	5,7	5,9	6,2	4,2	8,1	31	47	22	100	12	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,5	5,4	5,7	3,6	7,2	33	46	22	100	12	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,8	4,9	4,6	2,6	6,9	44	43	12	100	11	1
	TRYGGHET	66	67	61	43	78						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,1	7,3	6,7	4,5	8,4	14	33	53	100	2	2
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,0	7,0	6,6	4,4	8,4	14	36	49	100	2	3
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,7	6,7	6,2	4,5	7,5	17	41	42	100	1	3

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning våren 2016
Hudiksvalls kommun

Tabell 2A.1 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NRI	57	±3,8	62	±2,9	59	±2,4
Rekommendation	61	±4,7	66	±3,9	63	±3,0
Arbetsmöjligheter	43	±4,7	44	±3,5	43	±2,9
Utbildningsmöjligheter	46	±3,2	52	±2,8	49	±2,1
Bostäder	45	±3,5	52	±2,7	49	±2,2
Kommunikationer	60	±2,7	58	±2,4	59	±1,8
Kommersiellt utbud	60	±3,8	64	±3,1	62	±2,5
Fritidsmöjligheter	56	±3,0	60	±2,6	58	±2,0
Trygghet	66	±3,6	60	±2,9	63	±2,3
ANTAL SVARANDE	234		291		525	

Tabell 2A.2 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NRI	54	±13,3	58	±8,9	59	±7,2	58	±6,3	60	±4,4	62	±4,8	63	±7,5	59	±2,4
Rekommendation	50	±21,4	59	±10,3	65	±8,0	62	±7,3	64	±5,4	69	±5,5	69	±8,2	63	±3,0
Arbetsmöjligheter	36	±19,5	44	±10,3	49	±8,5	47	±7,3	39	±5,5	45	±5,2	37	±6,3	43	±2,9
Utbildningsmöjligheter	45	±11,7	41	±7,4	50	±6,7	54	±5,5	50	±4,4	52	±4,4	48	±7,2	49	±2,1
Bostäder	47	±16,0	53	±8,0	53	±5,9	48	±5,3	46	±4,2	47	±4,6	46	±5,5	49	±2,2
Kommunikationer	71	±7,6	59	±7,6	60	±4,8	59	±5,5	57	±4,1	58	±4,3	57	±5,8	59	±1,8
Kommersiellt utbud	65	±12,7	61	±8,9	60	±6,7	62	±6,9	62	±5,2	63	±5,3	61	±7,6	62	±2,5
Fritidsmöjligheter	54	±11,6	55	±7,5	58	±5,8	59	±5,2	60	±4,1	62	±4,2	57	±6,7	58	±2,0
Trygghet	65	±11,8	68	±8,4	66	±7,3	64	±6,0	60	±5,0	61	±5,0	57	±7,6	63	±2,3
ANTAL SVARANDE	14		37		61		81		134		140		58		525	

SCB:s medborgarundersökning våren 2016
Hudiksvalls kommun

TABELL 2A.3 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	60	60	57	.	59
Rekommendation	63	63	64	.	63
Arbetsmöjligheter	43	43	43	.	43
Utbildningsmöjligheter	50	50	47	.	49
Bostäder	48	50	48	.	49
Kommunikationer	61	64	54	.	59
Kommersiellt utbud	66	63	55	.	62
Fritidsmöjligheter	57	58	60	.	58
Trygghet	62	65	63	.	63
ANTAL SVARANDE	229	95	196	5	525

TABELL 2A.4 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	62	57	60	60	.	59
Rekommendation	74	55	62	64	.	63
Arbetsmöjligheter	64	41	41	43	.	43
Utbildningsmöjligheter	45	45	50	50	.	49
Bostäder	54	51	55	47	.	49
Kommunikationer	64	54	64	59	.	59
Kommersiellt utbud	64	64	72	61	.	62
Fritidsmöjligheter	65	54	58	58	.	58
Trygghet	78	65	69	62	.	63
ANTAL SVARANDE	15	32	35	442	1	525

TABELL 2A.5 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 ggr/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	48	54	60	62	57	75	59
Rekommendation	41	51	70	67	62	78	63
Arbetsmöjligheter	31	41	39	46	43	44	43
Utbildningsmöjligheter	48	45	49	51	48	59	49
Bostäder	46	52	50	50	47	35	49
Kommunikationer	63	64	58	62	55	66	59
Kommersiellt utbud	62	60	61	63	60	71	62
Fritidsmöjligheter	48	49	60	60	58	62	58
Trygghet	58	69	61	64	62	56	63
ANTAL SVARANDE	23	20	53	229	186	14	525

TABELL 2A.6 Frågeområdenas betygsindex och NRI efter födelseland

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NRI	60	52	.	59
Rekommendation	65	47	.	63
Arbetsmöjligheter	43	46	.	43
Utbildningsmöjligheter	49	49	.	49
Bostäder	49	41	.	49
Kommunikationer	59	58	.	59
Kommersiellt utbud	63	50	.	62
Fritidsmöjligheter	59	49	.	58
Trygghet	63	62	.	63
ANTAL SVARANDE	493	32	0	525

**B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?
(Nöjd-Medborgar-Index)**

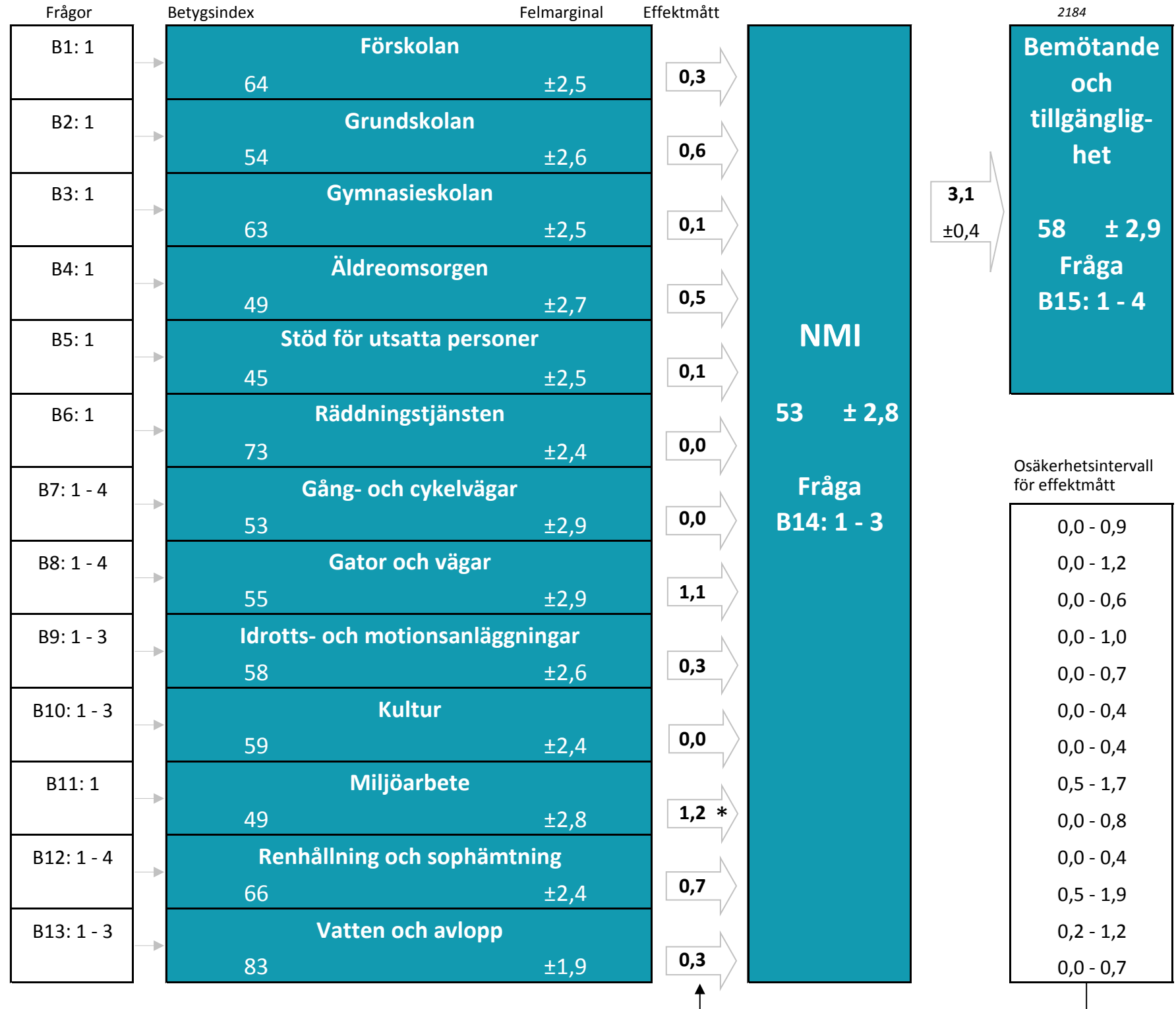
TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)
Medborgarna om kommunens verksamheter
Del B

Hudiksvalls kommun
Våren 2016

Antal svarande	525
Andel svarande (%)	44
Medelindex	59
Medeleffekt	0,4



Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 1,2 innebär att om betygsindexet för verksamheten Miljöarbete ökar med 5 enheter från 49 till 54 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1,2 enheter från 53 till 54,2.

Diagram 2B: Prioriteringsmatris

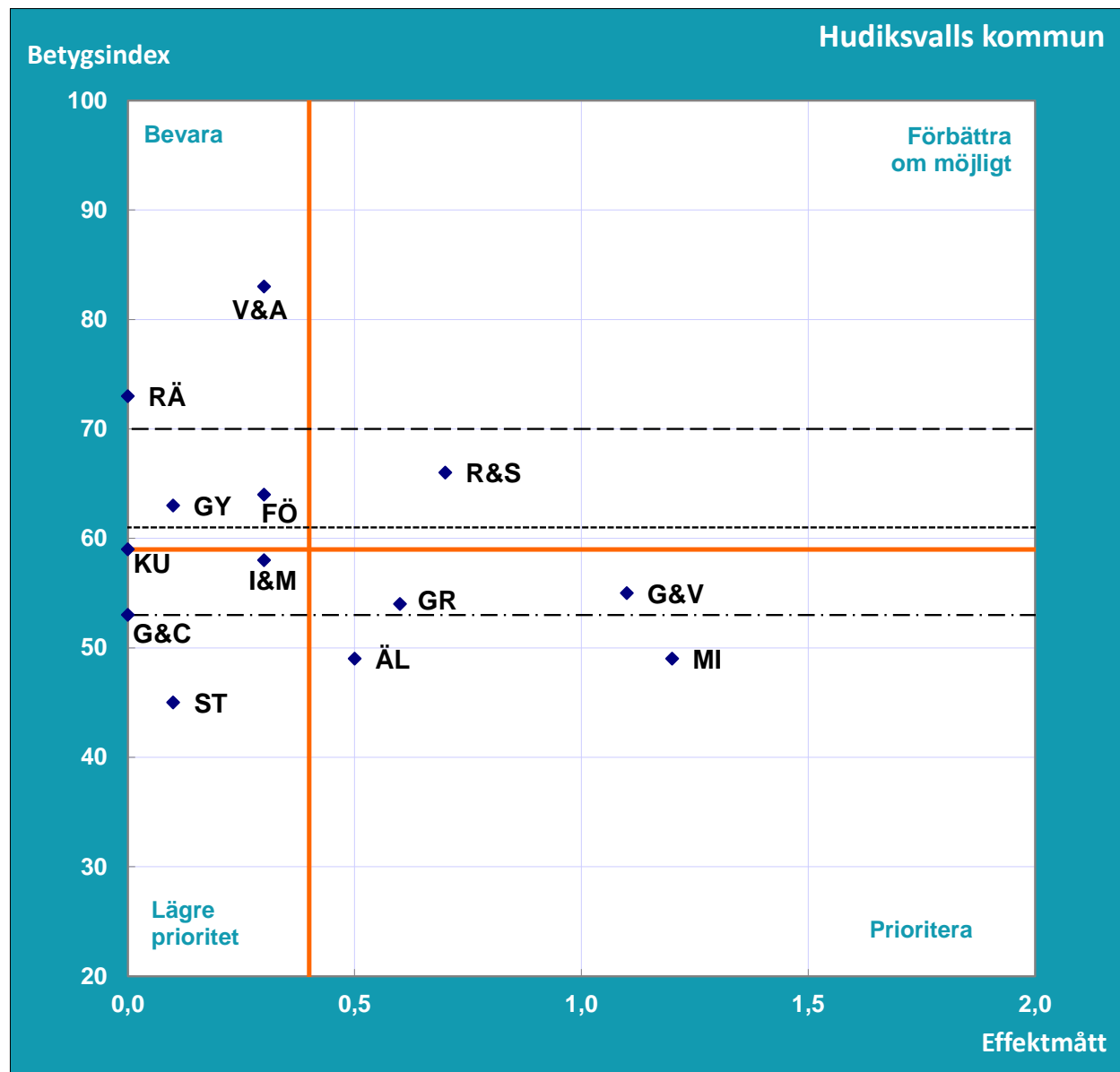
1905-12-23

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)
Medborgarna om kommunens verksamheter
Del B

Hudiksvalls kommun
Våren 2016

NMI	53
Bemötande och tillgänglighet	58
Antal svarande	525
Andel svarande (%)	44
Medelindex	59
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	64	0,3
Grundskolan = GR	54	0,6
Gymnasieskolan = GY	63	0,1
Äldreomsorgen = ÄL	49	0,5
Stöd för utsatta personer = ST	45	0,1
Räddningstjänsten = RÄ	73	0,0
Gång- och cykelvägar = G&C	53	0,0
Gator och vägar = G&V	55	1,1
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	58	0,3
Kultur = KU	59	0,0
Miljöarbete = MI	49	1,2
Renhållning och sophämtning = R&S	66	0,7
Vatten och avlopp = V&A	83	0,3



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016

- - - = lägsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

— = högsta kommun-medelindex hösten 2015 och våren 2016

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
Antal svarande	525
Andel svarande (%)	44
Medelindex	59

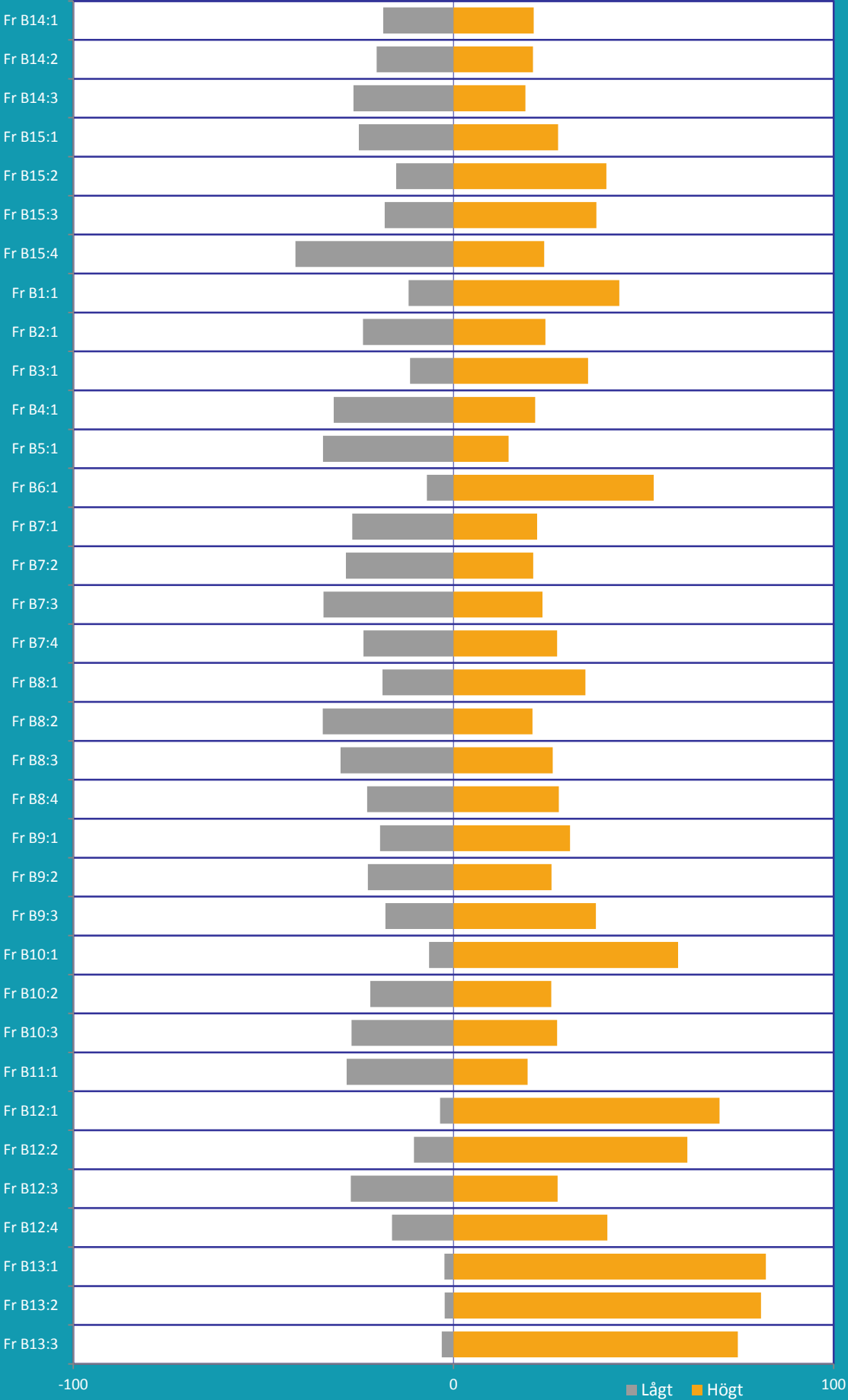
HUDIKSVALLS KOMMUN						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	53	55	55	38	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	58	58	57	46	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	64	61	64	50	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	54	53	58	42	75
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	63	62	59	37	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	49	51	51	39	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	45	50	49	39	60
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	73	73	75	65	84
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	53	52	55	30	67
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	55	53	55	37	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	58	58	60	38	72
B10: 1 - 3	KULTUR	59	62	62	45	74
B11: 1	MILJÖARBETE	49	51	56	41	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	68	67	54	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	83	81	79	61	89
	MEDELINDEX	59	60	61		

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	53	55	55	38	69						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,0	6,1	6,1	4,9	7,3	19	60	21	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,9	5,9	6,0	4,7	7,3	20	59	21	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,6	5,7	5,7	4,4	6,9	26	55	19	100	0	3
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	58	58	57	46	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	6,1	6,1	5,0	7,1	25	48	28	100	27	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,7	6,7	6,6	5,8	7,5	15	45	40	100	27	3
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,6	6,4	5,4	7,3	18	44	38	100	28	3
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,2	5,2	5,2	3,7	7,1	42	34	24	100	58	2
	FÖRSKOLAN	64	61	64	50	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,9	6,5	6,8	5,7	7,9	12	45	44	100	42	3
	GRUNDSKOLAN	54	53	58	42	75						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,9	5,7	6,1	4,7	7,7	24	52	24	100	37	4
	GYMNASIESKOLAN	63	62	59	37	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,6	6,3	4,4	8,1	11	53	35	100	44	3

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	49	51	51	39	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,5	5,4	5,6	4,5	7,3	32	47	22	100	27	3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	45	50	49	39	60						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	5,3	5,4	4,4	6,4	34	51	15	100	48	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	73	73	75	65	84						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,5	7,6	7,8	6,9	8,6	7	40	53	100	23	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	53	52	55	30	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	5,6	6,0	3,2	7,1	27	51	22	100	19	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,4	5,9	3,4	7,2	28	51	21	100	18	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	5,5	5,7	4,0	7,1	34	42	23	100	17	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	5,8	6,1	3,7	7,0	24	49	27	100	20	2
	GATOR OCH VÄGAR	55	53	55	37	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,4	6,3	6,3	4,2	7,5	19	47	35	100	6	2
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,4	5,1	5,6	3,5	6,8	34	45	21	100	3	3
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,7	5,8	5,7	4,0	7,2	30	44	26	100	3	3
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,1	6,0	6,1	4,8	7,1	23	50	28	100	5	3
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	58	58	60	38	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,2	6,4	6,7	4,9	7,8	19	50	31	100	49	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,0	6,1	6,3	4,2	7,6	23	52	26	100	47	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,5	6,2	6,2	3,6	7,6	18	45	38	100	47	2

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	59	62	62	45	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,6	7,6	7,7	6,3	8,6	6	35	59	100	23	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,0	6,1	6,5	4,6	7,8	22	52	26	100	41	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,9	6,0	5,8	2,8	7,8	27	46	27	100	29	1
	MILJÖARBETE	49	51	56	41	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,6	5,6	6,1	4,7	7,1	28	52	20	100	20	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	68	67	54	77						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,1	8,1	7,8	6,8	8,5	4	27	70	100	3	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,7	7,4	5,4	8,4	10	28	62	100	2	2
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,9	6,5	6,5	5,0	7,4	27	46	27	100	47	3
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,6	6,8	6,8	5,3	8,3	16	43	41	100	14	2
	VATTEN OCH AVLOPP	83	81	79	61	89						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,7	8,4	8,4	5,9	9,4	2	15	82	100	12	2
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,5	8,3	6,3	9,1	2	17	81	100	24	3
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,3	8,1	7,9	6,4	8,7	3	22	75	100	27	2

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
Kvinnor	
Antal svarande	291
Andel svarande (%)	50
Medelindex	62

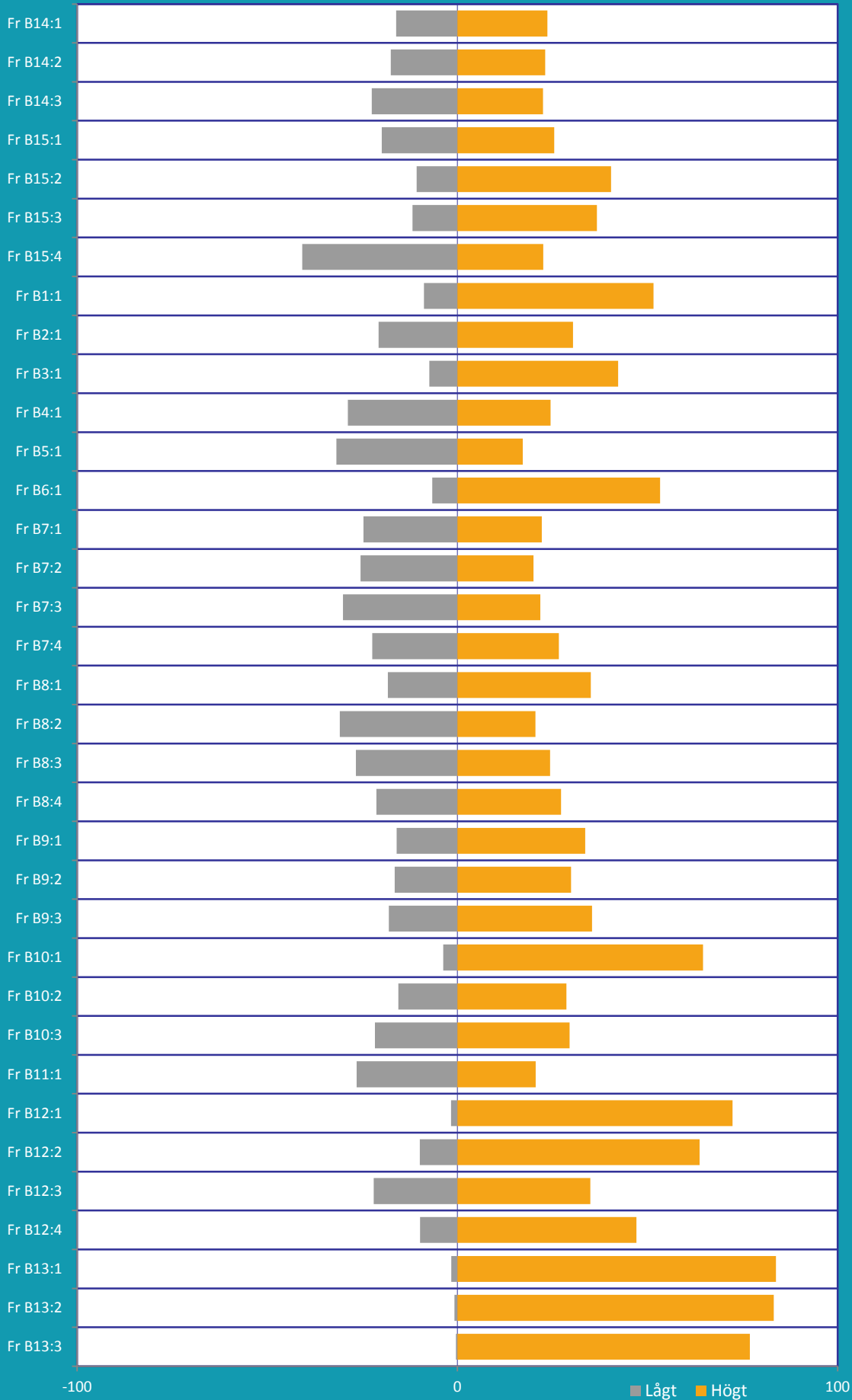
HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	56	58	56	41	70
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	60	59	58	46	70
B1: 1	FÖRSKOLAN	69	64	66	49	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	58	57	59	42	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	66	66	60	41	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	53	52	52	40	73
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	49	49	39	60
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	76	75	76	65	84
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	54	52	55	33	68
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	56	53	55	38	68
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	60	60	61	37	74
B10: 1 - 3	KULTUR	63	65	65	48	79
B11: 1	MILJÖARBETE	53	51	57	41	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	69	71	68	53	78
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	84	82	80	62	91
	MEDELINDEX	62	61	62		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	56	58	56	41	70						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,2	6,2	6,2	5,0	7,3	16	60	24	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,1	6,1	6,1	4,8	7,2	18	59	23	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,8	5,8	5,8	4,3	7,1	23	55	23	100	0	4
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	60	59	58	46	70						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	6,3	6,2	5,0	7,2	20	55	26	100	31	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,0	6,8	6,7	5,7	7,7	11	49	40	100	31	2
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,7	6,6	5,4	7,4	12	52	37	100	33	3
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,4	5,4	5,2	3,3	7,2	41	37	23	100	65	2
	FÖRSKOLAN	69	64	66	49	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,3	6,7	6,9	5,6	7,9	9	40	52	100	43	2
	GRUNDSKOLAN	58	57	59	42	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,2	5,8	6,2	4,7	7,9	21	49	30	100	37	5
	GYMNASIESKOLAN	66	66	60	41	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,9	6,8	6,4	4,6	8,0	7	50	42	100	47	2

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	53	52	52	40	73						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,7	5,4	5,7	4,7	7,5	29	47	25	100	27	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	49	49	39	60						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,5	5,1	5,4	4,5	6,2	32	51	17	100	50	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	76	75	76	65	84						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,6	7,8	7,8	6,9	8,6	7	40	53	100	27	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	54	52	55	33	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,5	5,9	3,4	7,1	25	53	22	100	21	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,5	6,0	3,6	7,4	26	55	20	100	18	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,3	5,7	3,9	7,1	30	48	22	100	17	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	5,7	6,1	3,9	7,1	22	51	27	100	21	1
	GATOR OCH VÄGAR	56	53	55	38	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,4	6,3	6,3	4,3	7,5	18	47	35	100	7	3
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,5	5,2	5,7	4,1	7,0	31	49	21	100	5	3
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,7	5,8	4,1	7,1	27	49	24	100	4	3
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,2	6,0	6,1	4,5	7,1	21	51	27	100	7	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	60	60	61	37	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,3	6,6	6,8	4,5	7,8	16	50	34	100	53	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,3	6,4	6,4	3,9	7,9	17	54	30	100	51	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,6	6,3	6,2	3,3	7,7	18	47	35	100	52	2

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	63	65	65	48	79						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,9	7,8	7,9	6,2	8,8	4	32	65	100	19	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,3	6,3	6,7	4,8	8,1	16	56	29	100	42	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,2	6,3	6,0	3,1	8,0	22	49	30	100	29	0
	MILJÖARBETE	53	51	57	41	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,8	5,6	6,1	4,6	7,1	27	53	21	100	21	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	69	71	68	53	78						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,2	8,3	7,9	6,9	8,7	2	26	72	100	3	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	7,6	7,4	5,2	8,4	10	26	64	100	2	2
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,3	6,8	6,7	5,6	7,6	22	43	35	100	51	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,0	7,1	6,9	5,3	8,5	10	43	47	100	15	2
	VATTEN OCH AVLOPP	84	82	80	62	91						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,8	8,5	8,4	5,9	9,4	2	15	84	100	13	2
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,8	8,5	8,4	6,1	9,2	1	16	83	100	29	2
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,5	8,2	8,0	6,7	8,9	0	23	77	100	34	2

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
Män	
Antal svarande	234
Andel svarande (%)	38
Medelindex	56

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	50	52	53	32	71
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	55	56	55	42	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	59	58	63	46	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	51	50	57	39	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	59	58	57	28	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	45	50	50	35	67
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	44	51	49	37	69
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	70	71	74	59	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	51	52	54	28	69
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	53	52	54	36	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	55	57	59	36	71
B10: 1 - 3	KULTUR	56	59	60	42	72
B11: 1	MILJÖARBETE	46	51	55	40	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	62	66	66	51	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	81	79	78	57	90
	MEDELINDEX	56	58	60		

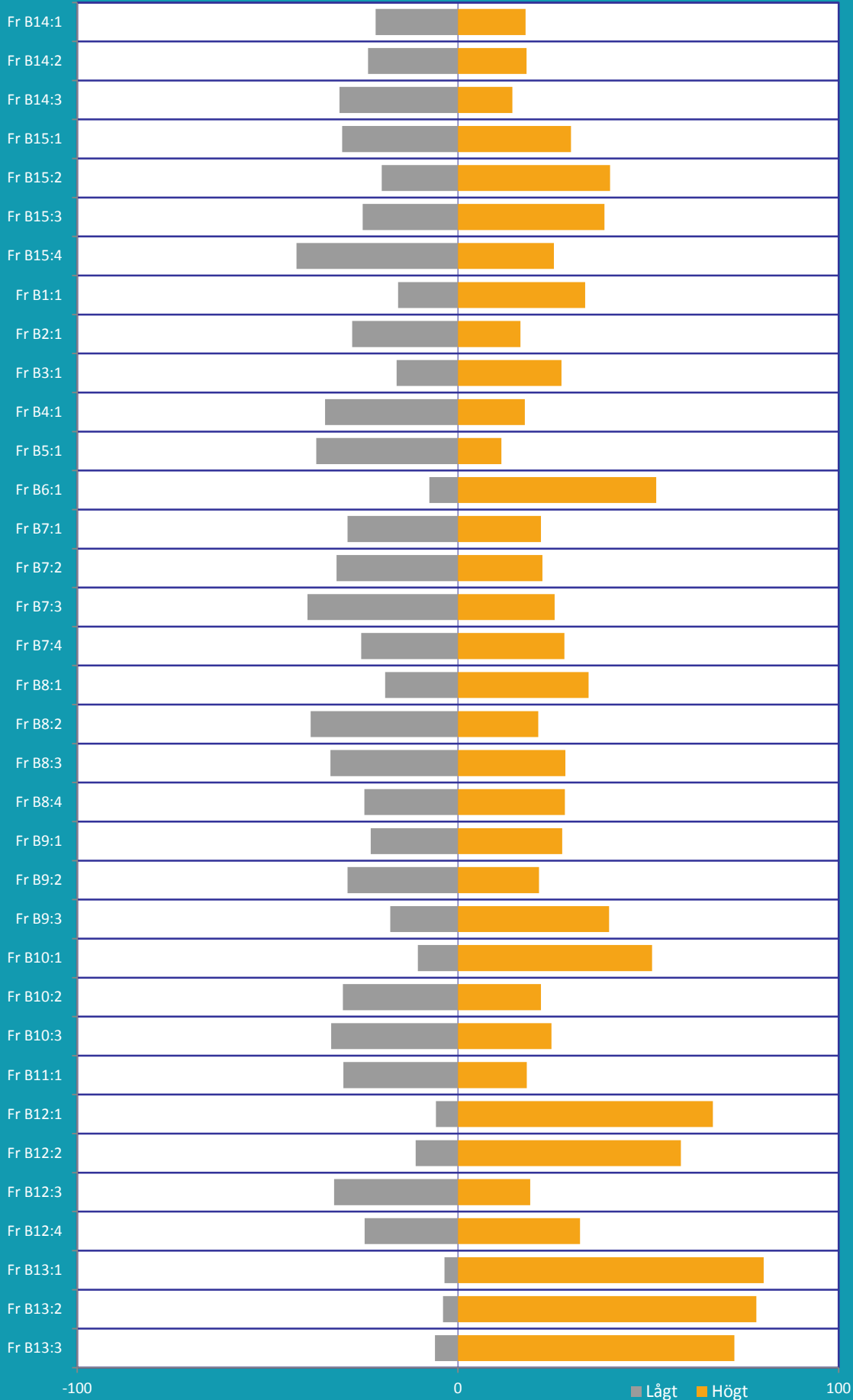
HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	50	52	53	32	71						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	5,8	6,0	6,0	4,5	7,4	22	61	18	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,6	5,7	5,8	4,5	7,3	24	58	18	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,3	5,5	5,5	4,0	7,1	31	55	14	100	0	3
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	55	56	55	42	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	5,9	6,0	4,7	7,1	30	40	30	100	22	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,6	6,5	5,6	7,4	20	40	40	100	21	3
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,4	6,3	5,4	7,2	25	37	39	100	21	4
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,0	5,1	5,1	3,7	7,3	42	32	25	100	50	3
	FÖRSKOLAN	59	58	63	46	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,4	6,2	6,7	4,8	7,9	16	51	33	100	41	4
	GRUNDSKOLAN	51	50	57	39	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,6	5,5	6,0	4,4	7,8	28	56	16	100	38	4
	GYMNASIESKOLAN	59	58	57	28	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,4	6,1	3,8	8,2	16	57	27	100	41	4

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	45	50	50	35	67						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,2	5,4	5,5	4,2	7,1	35	48	18	100	28	3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	44	51	49	37	69						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	4,9	5,4	5,3	4,2	6,9	37	52	11	100	44	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	70	71	74	59	85						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,4	7,4	7,7	6,6	8,6	8	40	52	100	18	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	51	52	54	28	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,7	6,0	3,0	7,2	29	49	22	100	16	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,3	5,9	3,1	7,1	32	46	22	100	17	3
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,3	5,7	5,7	3,9	7,2	40	35	25	100	16	3
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,8	6,1	3,5	7,1	25	47	28	100	17	4
	GATOR OCH VÄGAR	53	52	54	36	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,4	6,2	6,3	4,1	7,5	19	47	34	100	4	2
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,2	5,0	5,4	2,7	6,7	39	40	21	100	1	3
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,6	5,8	5,7	3,9	7,3	34	38	28	100	2	3
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,0	6,1	6,1	4,8	7,1	25	47	28	100	2	3
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	55	57	59	36	71						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1	6,1	6,6	4,6	7,8	23	50	27	100	45	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	5,7	5,9	6,2	4,0	7,6	29	50	21	100	42	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,5	6,1	6,2	3,4	7,6	18	43	40	100	40	2

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	56	59	60	42	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,2	7,3	7,5	6,2	8,6	11	39	51	100	28	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,6	5,9	6,2	4,4	7,6	30	48	22	100	40	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,5	5,6	5,5	2,5	7,6	33	42	25	100	28	2
	MILJÖARBETE	46	51	55	40	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,5	5,6	6,0	4,7	7,1	30	52	18	100	18	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	62	66	66	51	76						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,9	7,8	7,6	6,6	8,5	6	27	67	100	2	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,4	7,7	7,3	5,5	8,5	11	30	59	100	2	3
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,5	6,3	6,4	4,5	7,7	33	49	19	100	41	4
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,2	6,5	6,7	5,0	8,2	25	43	32	100	13	3
	VATTEN OCH AVLOPP	81	79	78	57	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,3	8,3	5,9	9,3	4	16	80	100	11	2
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4	8,4	8,2	6,4	9,1	4	18	78	100	18	3
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,2	7,9	7,7	6,1	8,6	6	21	73	100	20	2

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning våren 2016

Hudiksvalls kommun

TABELL 2B.1 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	50	±4,2	56	±3,6	53	±2,8
Bemötande och tillgänglighet	55	±5,1	60	±3,0	58	±2,9
Förskolan	59	±3,8	69	±3,4	64	±2,5
Grundskolan	51	±3,8	58	±3,6	54	±2,6
Gymnasieskolan	59	±4,1	66	±2,9	63	±2,5
Äldreomsorgen	45	±3,5	53	±4,1	49	±2,7
Stöd för utsatta personer	44	±4,0	46	±3,1	45	±2,5
Räddningstjänsten	70	±3,8	76	±2,8	73	±2,4
Gång- och cykelvägar	51	±4,6	54	±3,5	53	±2,9
Gator och vägar	53	±4,5	56	±3,6	55	±2,9
Idrotts- och motionsanläggningar	55	±4,3	60	±2,7	58	±2,6
Kultur	56	±4,1	63	±2,6	59	±2,4
Miljöarbete	46	±4,2	53	±3,6	49	±2,8
Renhållning och sophämtning	62	±4,2	69	±2,4	66	±2,4
Vatten och avlopp	81	±2,9	84	±2,3	83	±1,9
ANTAL SVARANDE	234		291		525	

TABELL 2B.2 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	53	±17,6	55	±9,0	49	±7,2	50	±6,9	55	±5,6	54	±6,2	56	±7,6	53	±2,8
Bemötande och tillgänglighet	60	±20,3	53	±11,0	58	±6,5	60	±6,1	57	±6,0	59	±5,4	57	±8,9	58	±2,9
Förskolan	62	±11,2	62	±11,0	69	±6,5	64	±6,9	60	±4,7	64	±5,5	67	±7,7	64	±2,5
Grundskolan	51	±12,4	53	±10,9	54	±5,9	51	±7,1	56	±5,1	56	±5,5	59	±8,8	54	±2,6
Gymnasieskolan	68	±15,3	65	±8,8	64	±6,1	63	±6,9	60	±4,7	59	±5,0	62	±9,1	63	±2,5
Äldreomsorgen	34	±10,7	35	±8,5	53	±7,3	53	±7,0	51	±6,0	53	±6,9	57	±11,8	49	±2,7
Stöd för utsatta personer	28	±14,5	44	±10,7	49	±6,7	48	±5,8	46	±5,3	46	±5,5	50	±5,7	45	±2,5
Räddningstjänsten	76	±14,2	76	±7,2	71	±6,4	73	±5,9	70	±5,0	72	±5,9	75	±7,5	73	±2,4
Gång- och cykelvägar	64	±17,1	56	±10,0	50	±7,8	52	±6,8	48	±5,9	50	±6,4	54	±8,1	53	±2,9
Gator och vägar	53	±18,5	61	±9,5	58	±6,7	52	±6,7	52	±5,7	53	±6,4	55	±9,7	55	±2,9
Idrotts- och motionsanläggningar	56	±18,5	55	±9,1	60	±6,3	58	±6,3	55	±4,8	62	±4,8	57	±5,1	58	±2,6
Kultur	52	±12,4	63	±11,2	56	±6,7	58	±5,8	58	±4,6	62	±4,9	65	±6,3	59	±2,4
Miljöarbete	45	±12,9	48	±11,8	44	±7,3	48	±6,8	49	±5,7	54	±5,9	55	±8,3	49	±2,8
Renhållning och sophämtning	58	±19,4	64	±7,7	67	±5,6	64	±5,6	66	±4,5	69	±4,7	69	±5,1	66	±2,4
Vatten och avlopp	87	±7,2	92	±5,7	78	±6,8	84	±4,6	82	±4,6	79	±4,6	78	±7,8	83	±1,9
ANTAL SVARANDE	14		37		61		81		134		140		58		525	

SCB:s medborgarundersökning våren 2016
Hudiksvalls kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	53	51	49	54	54	53
Bemötande och tillgänglighet	55	57	61	57	66	58
Förskolan	67	62	68	63	69	64
Grundskolan	55	51	56	56	49	54
Gymnasieskolan	64	61	80	62	59	63
Äldreomsorgen	51	45	44	50	48	49
Stöd för utsatta personer	48	40	39	46	47	45
Räddningstjänsten	74	73	79	72	78	73
Gång- och cykelvägar	52	52	53	53	55	53
Gator och vägar	57	53	46	56	44	55
Idrotts- och motionsanläggningar	61	56	53	58	49	58
Kultur	59	57	50	61	66	59
Miljöarbete	49	49	45	50	50	49
Renhållning och sophämtning	68	65	57	66	70	66
Vatten och avlopp	81	85	81	83	82	83
ANTAL SVARANDE	123	90	26	299	21	525

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	52	51	53	55	48	53
Bemötande och tillgänglighet	58	56	62	58	60	58
Förskolan	68	63	63	64	61	64
Grundskolan	54	50	55	57	59	54
Gymnasieskolan	62	61	69	64	59	63
Äldreomsorgen	50	46	49	50	54	49
Stöd för utsatta personer	49	43	44	46	45	45
Räddningstjänsten	74	73	79	73	68	73
Gång- och cykelvägar	52	52	55	54	42	53
Gator och vägar	54	53	54	56	40	55
Idrotts- och motionsanläggningar	60	56	58	59	53	58
Kultur	60	55	58	61	70	59
Miljöarbete	48	49	49	50	47	49
Renhållning och sophämtning	67	64	67	66	68	66
Vatten och avlopp	82	84	85	83	83	83
ANTAL SVARANDE	138	106	37	266	20	525

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av gymnasieskolan genom ...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	47	52	46	51	57	52	53
Bemötande och tillgänglighet	56	57	56	61	59	63	58
Förskolan	62	66	62	59	65	62	64
Grundskolan	48	55	52	52	57	58	54
Gymnasieskolan	66	66	62	67	61	63	63
Äldreomsorgen	33	54	46	47	50	53	49
Stöd för utsatta personer	34	49	42	47	47	50	45
Räddningstjänsten	70	76	74	68	73	69	73
Gång- och cykelvägar	56	54	50	47	53	45	53
Gator och vägar	47	55	52	54	56	50	55
Idrotts- och motionsanläggningar	47	60	56	53	60	56	58
Kultur	48	62	56	53	63	63	59
Miljöarbete	40	52	42	46	54	46	49
Renhållning och sophämtning	52	68	60	60	70	68	66
Vatten och avlopp	83	80	84	83	82	86	83
ANTAL SVARANDE	19	79	95	21	312	22	525

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	76	52	49	51	55	45	53
Bemötande och tillgänglighet	79	53	56	55	60	59	58
Förskolan	79	62	62	64	64	72	64
Grundskolan	66	54	53	56	53	64	54
Gymnasieskolan	68	64	62	61	63	56	63
Äldreomsorgen	83	49	48	57	46	46	49
Stöd för utsatta personer	67	42	45	42	46	49	45
Räddningstjänsten	79	74	71	78	73	70	73
Gång- och cykelvägar	66	47	50	55	56	52	53
Gator och vägar	68	52	53	60	55	52	55
Idrotts- och motionsanläggningar	76	54	57	63	58	56	58
Kultur	72	56	60	68	58	52	59
Miljöarbete	64	47	47	47	51	52	49
Renhållning och sophämtning	86	62	64	70	66	69	66
Vatten och avlopp	88	83	82	87	81	82	83
ANTAL SVARANDE	13	128	139	58	220	16	525

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	49	51	51	45	55	40	53
Bemötande och tillgänglighet	55	49	57	43	59	50	58
Förskolan	63	58	65	60	64	62	64
Grundskolan	43	50	53	51	56	48	54
Gymnasieskolan	75	58	64	55	62	49	63
Äldreomsorgen	55	48	48	41	49	48	49
Stöd för utsatta personer	55	37	44	38	45	49	45
Räddningstjänsten	78	70	75	70	72	77	73
Gång- och cykelvägar	53	45	51	42	54	42	53
Gator och vägar	60	49	55	59	55	44	55
Idrotts- och motionsanläggningar	57	56	59	63	57	45	58
Kultur	55	57	61	54	60	47	59
Miljöarbete	56	41	47	45	51	42	49
Renhållning och sophämtning	64	62	66	59	66	60	66
Vatten och avlopp	82	82	85	81	83	77	83
ANTAL SVARANDE	15	47	86	14	358	21	525

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Ar själv/har varit anställd av kommunen	Minns inte	Uppgift saknas	
NMI	52	56	52	66	48	53
Bemötande och tillgänglighet	57	56	62	66	52	58
Förskolan	64	65	68	68	62	64
Grundskolan	54	56	57	57	64	54
Gymnasieskolan	63	65	63	63	58	63
Äldreomsorgen	48	51	54	43	52	49
Stöd för utsatta personer	45	48	48	39	44	45
Räddningstjänsten	72	75	77	81	76	73
Gång- och cykelvägar	50	55	56	59	52	53
Gator och vägar	52	59	57	61	56	55
Idrotts- och motionsanläggningar	57	59	61	66	60	58
Kultur	59	59	63	67	62	59
Miljöarbete	46	56	47	63	60	49
Renhållning och sophämtning	64	67	68	79	75	66
Vatten och avlopp	83	80	86	81	85	83
ANTAL SVARANDE	275	178	80	27	14	525

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	52	58	52	.	53
Bemötande och tillgänglighet	57	62	55	.	58
Förskolan	64	68	62	.	64
Grundskolan	56	54	51	.	54
Gymnasieskolan	63	67	59	.	63
Äldreomsorgen	47	50	51	.	49
Stöd för utsatta personer	46	45	44	.	45
Räddningstjänsten	75	74	70	.	73
Gång- och cykelvägar	55	52	48	.	53
Gator och vägar	57	52	54	.	55
Idrotts- och motionsanläggningar	55	59	61	.	58
Kultur	59	58	60	.	59
Miljöarbete	49	51	48	.	49
Renhållning och sophämtning	65	66	66	.	66
Vatten och avlopp	83	84	82	.	83
ANTAL SVARANDE	229	95	196	5	525

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	63	47	51	53	.	53
Bemötande och tillgänglighet	66	49	50	59	.	58
Förskolan	70	62	67	64	.	64
Grundskolan	61	50	60	54	.	54
Gymnasieskolan	58	64	61	63	.	63
Äldreomsorgen	37	37	52	50	.	49
Stöd för utsatta personer	40	40	47	46	.	45
Räddningstjänsten	82	73	67	73	.	73
Gång- och cykelvägar	68	51	41	53	.	53
Gator och vägar	75	53	48	55	.	55
Idrotts- och motionsanläggningar	73	56	51	58	.	58
Kultur	64	65	56	59	.	59
Miljöarbete	61	45	45	50	.	49
Renhållning och sophämtning	83	65	61	66	.	66
Vatten och avlopp	93	87	83	82	.	83
ANTAL SVARANDE	15	32	35	442	1	525

TABELL 2B.11 Verksamheternas betygsindex och NMI efter födelse land

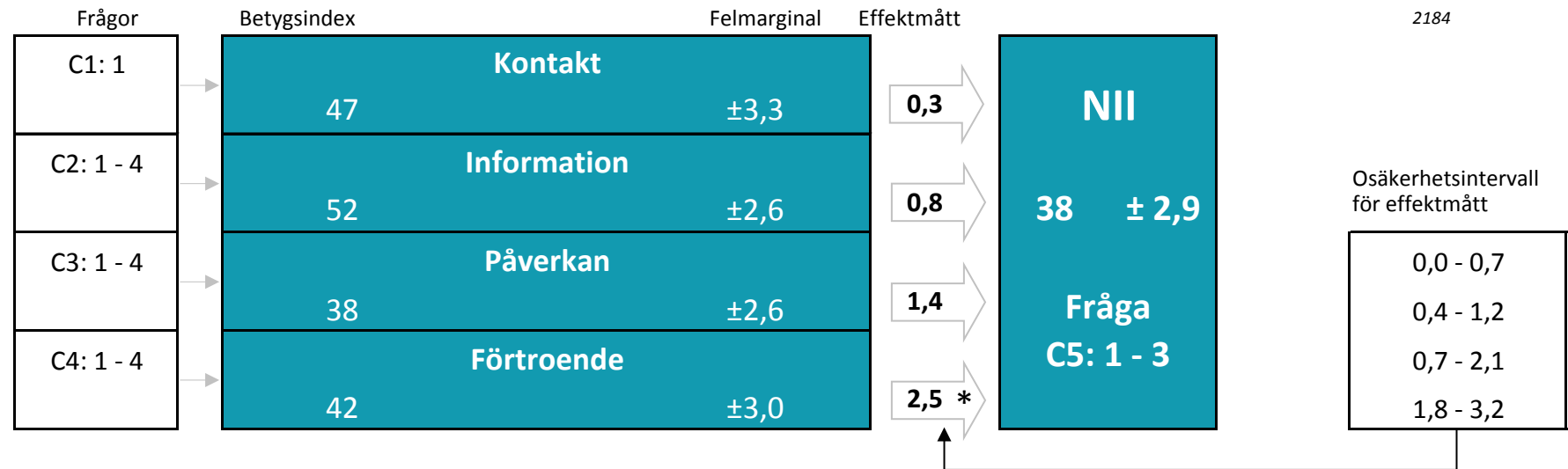
	Födelse land		Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	
NMI	53	48	53
Bemötande och tillgänglighet	58	53	58
Förskolan	64	59	64
Grundskolan	55	50	54
Gymnasieskolan	63	63	63
Äldreomsorgen	49	49	49
Stöd för utsatta personer	45	52	45
Räddningstjänsten	73	72	73
Gång- och cykelvägar	53	44	53
Gator och vägar	55	46	55
Idrotts- och motionsanläggningar	58	55	58
Kultur	60	48	59
Miljöarbete	50	41	49
Renhållning och sophämtning	66	63	66
Vatten och avlopp	83	71	83
ANTAL SVARANDE	493	32	525

**C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?
(Nöjd-Inflytande-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild

Nöjd-Inflytande-Index (NII) Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C Hudiksvalls kommun Våren 2016	
Antal svarande	525
Andel svarande (%)	44
Medelindex	45
Medeleffekt	1,2



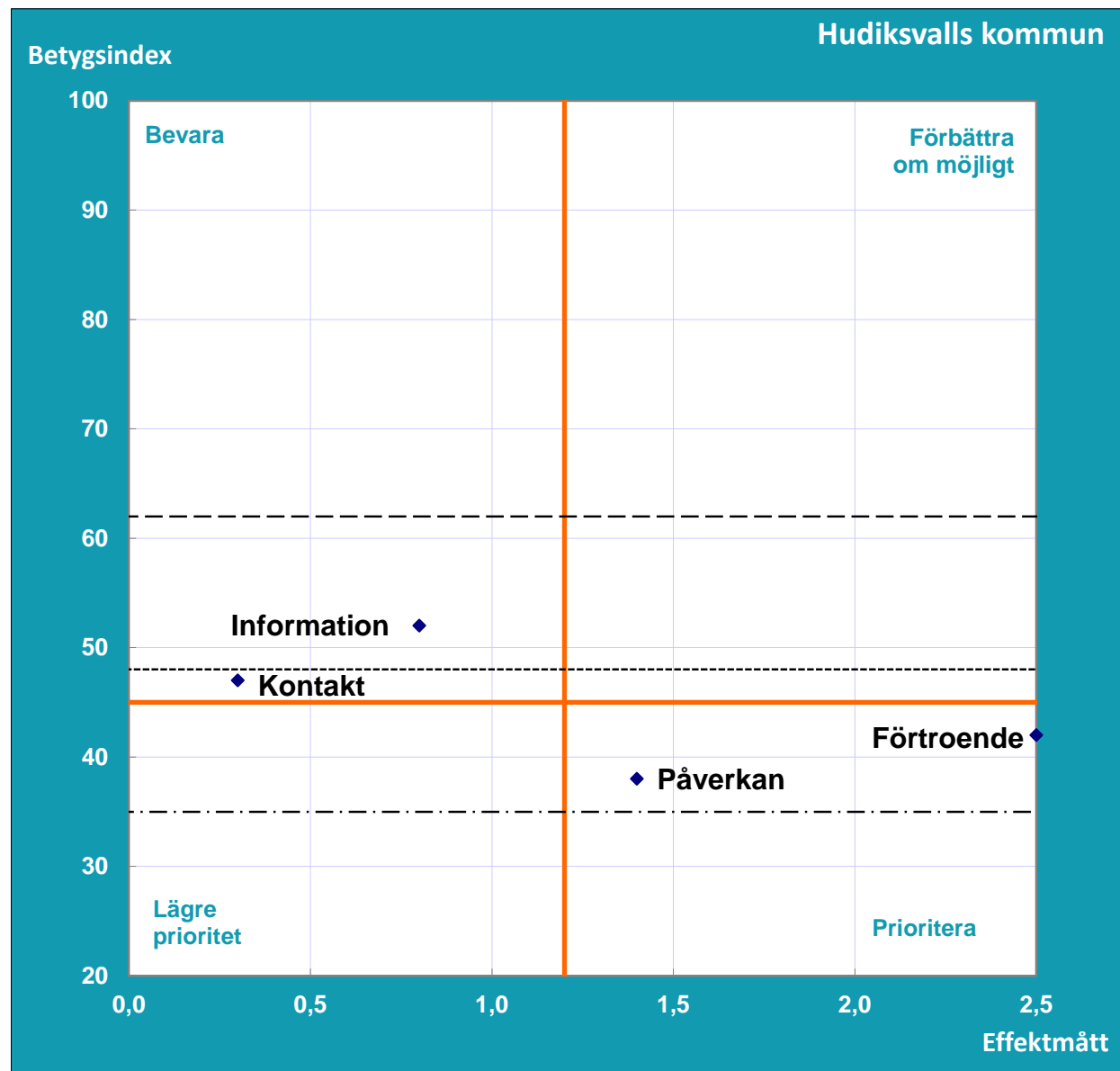
Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,5 innebär att om betygsindexet för frågeområdet Förtroende ökar med 5 enheter från 42 till 47 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 2,5 enheter från 38 till 40,5.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

2184

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
NII	38
Antal svarande	525
Andel svarande (%)	44
Medelindex	45
Medeleffekt	1,2



Frågeområde	Betygsindex	Effektmått
Kontakt	47	0,3
Informaton	52	0,8
Påverkan	38	1,4
Förtroende	42	2,5

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016

- . - . - = lägsta kommunmedelindex hösten 2015 och våren 2016

— — — = högsta kommunmedelindex hösten 2015 och våren 2016

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

2184

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
Antal svarande	525
Andel svarande (%)	44
Medelindex	45

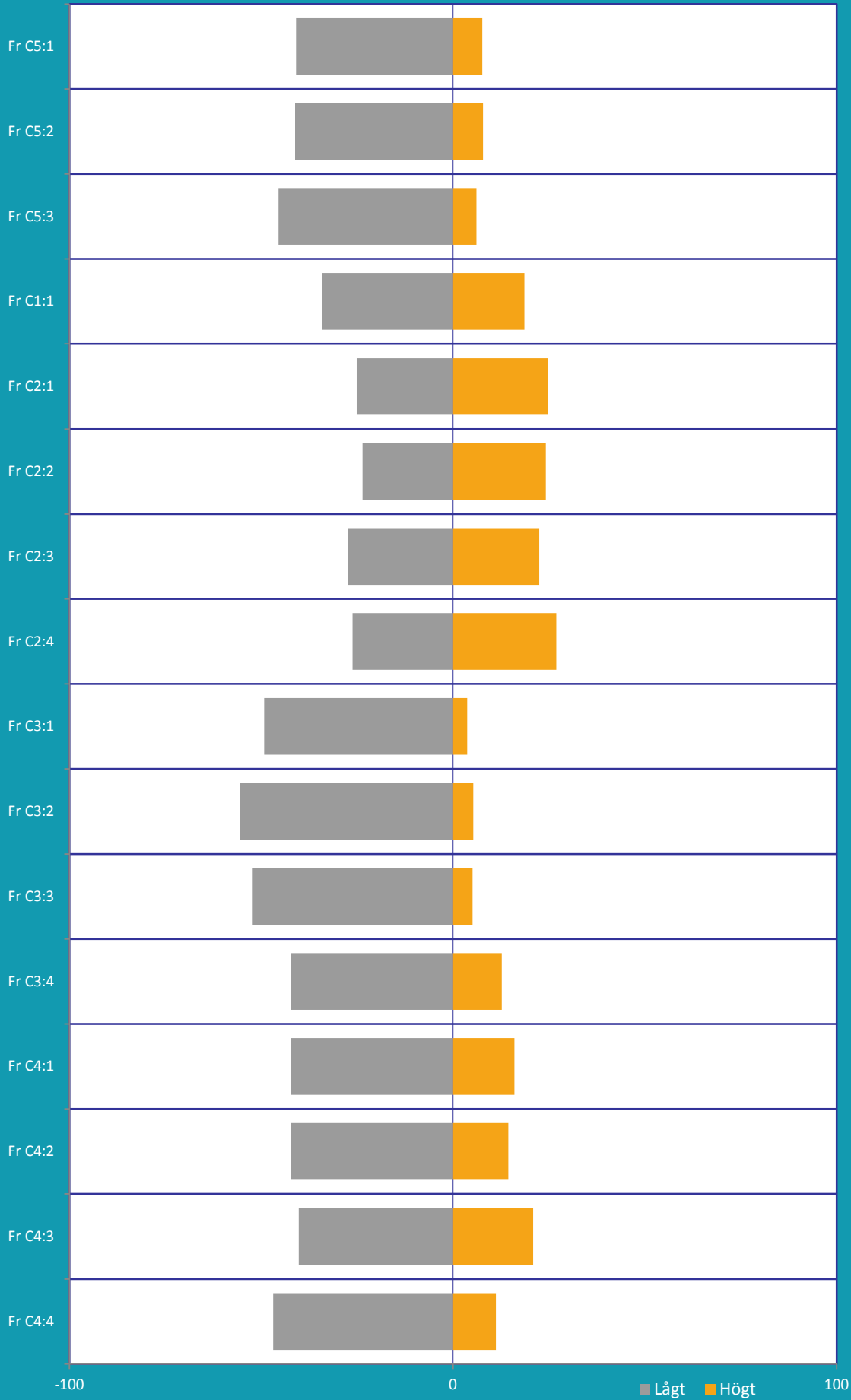
HUDIKSVALLS KOMMUN						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	38	39	40	25	56
C1: 1	KONTAKT	47	51	49	38	68
C2: 1 - 4	INFORMATION	52	52	55	39	68
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	38	39	39	24	57
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	42	44	45	23	66
	MEDELINDEX	45	46	47		

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	38	39	40	25	56						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,6	4,7	4,8	3,4	6,2	41	52	8	100	0	5
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,6	4,7	4,8	3,4	6,2	41	51	8	100	0	5
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,5	4,7	4,7	3,3	6,1	46	48	6	100	0	5
	KONTAKT	47	51	49	38	68						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,3	5,6	5,5	4,6	7,1	34	47	19	100	50	2
	INFORMATION	52	52	55	39	68						
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,8	5,8	6,2	4,8	7,3	25	50	25	100	21	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,9	5,7	6,1	4,7	7,3	24	52	24	100	22	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	5,6	5,8	4,3	7,0	27	50	23	100	33	3
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,8	5,6	6,2	5,1	7,4	26	47	27	100	38	2

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	38	39	39	24	57						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3	4,5	4,6	3,1	6,5	49	47	4	100	34	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	4,2	4,3	2,9	5,7	56	39	5	100	32	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,3	4,3	3,0	5,8	52	43	5	100	34	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,8	4,7	5,0	3,5	6,7	42	45	13	100	39	1
	FÖRTROENDE	42	44	45	23	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,1	5,3	3,2	7,0	42	42	16	100	25	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,8	4,9	5,0	3,0	6,9	42	43	14	100	27	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,1	5,2	5,2	3,5	6,8	40	39	21	100	29	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,6	4,7	4,9	2,9	6,7	47	42	11	100	34	2

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HUDIKSVALLS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
Kvinnor	
Antal svarande	291
Andel svarande (%)	50
Medelindex	46

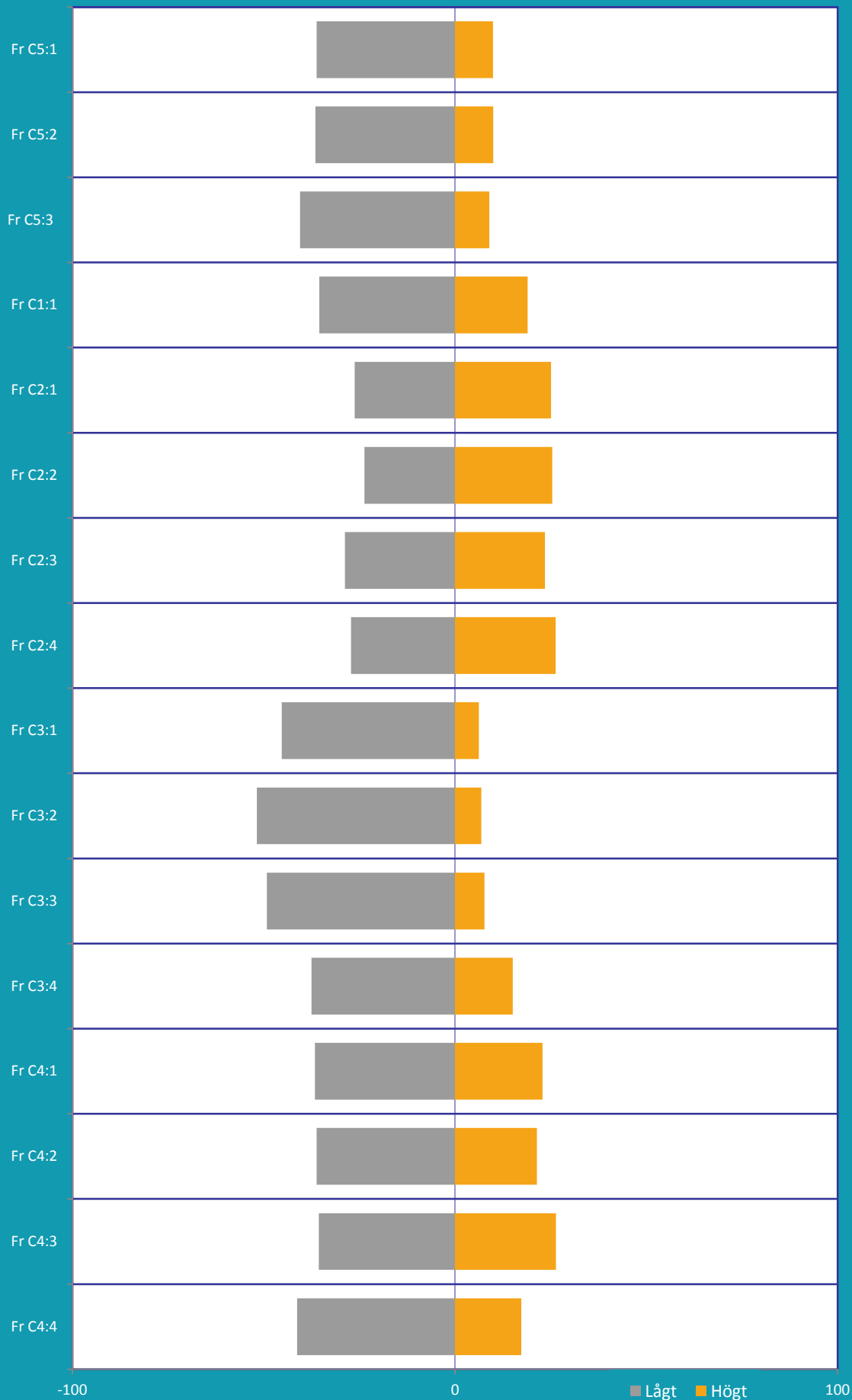
HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	41	41	25	56
C1: 1	KONTAKT	47	52	50	34	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	52	54	56	41	67
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	40	40	41	25	57
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	47	46	46	24	66
	MEDELINDEX	46	48	48		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	40	41	41	25	56						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	4,8	4,9	3,6	6,2	36	54	10	100	0	6
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	4,8	4,9	3,6	6,2	37	54	10	100	0	7
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,8	4,8	3,4	6,2	41	51	9	100	0	7
	KONTAKT	47	52	50	34	69						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,2	5,8	5,6	4,3	7,3	36	46	19	100	56	2
	INFORMATION	52	54	56	41	67						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,8	6,0	6,4	5,0	7,3	26	49	25	100	24	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,9	5,9	6,2	4,9	7,3	24	51	25	100	25	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,6	5,8	6,0	4,5	7,0	29	48	24	100	38	3
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,7	6,0	6,4	5,1	7,5	27	47	26	100	40	1

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	40	40	41	25	57						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,5	4,7	4,7	3,2	6,5	45	49	6	100	41	0
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,3	4,3	4,4	3,0	6,1	52	41	7	100	39	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,3	4,4	4,4	3,1	5,6	49	43	8	100	42	0
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,1	4,8	5,0	3,7	6,4	38	47	15	100	45	0
	FÖRTROENDE	47	46	46	24	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,3	5,2	5,4	3,3	7,2	37	41	23	100	30	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,2	5,1	5,2	3,1	7,0	36	43	21	100	32	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,5	5,2	5,3	3,5	7,0	36	38	26	100	34	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,0	4,9	5,0	3,0	6,8	41	41	17	100	42	1

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2016	
Män	
Antal svarande	234
Andel svarande (%)	38
Medelindex	43

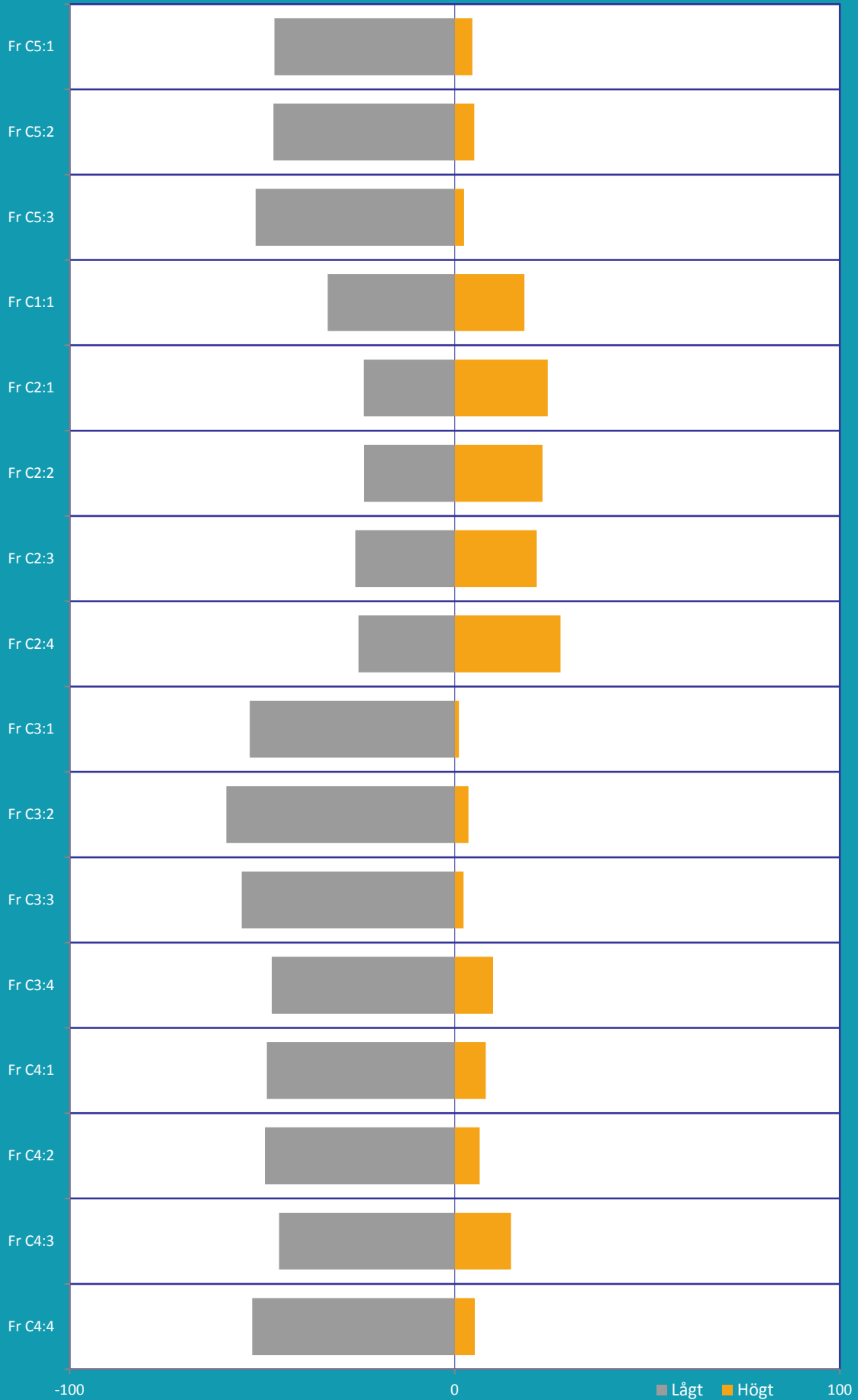
HUDIKSVALLS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren 2016 för män		
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	36	37	39	24	58
C1: 1	KONTAKT	47	49	48	36	68
C2: 1 - 4	INFORMATION	53	49	53	37	69
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	35	37	39	23	59
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	38	42	43	23	65
	MEDELINDEX	43	44	46		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	36	37	39	24	58						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,4	4,7	4,8	3,3	6,3	47	49	5	100	0	4
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,4	4,6	4,8	3,3	6,3	47	48	5	100	0	3
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,2	4,5	4,6	3,2	6,2	52	46	2	100	0	3
	KONTAKT	47	49	48	36	68						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,3	5,4	5,4	4,3	7,0	33	49	18	100	43	2
	INFORMATION	53	49	53	37	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,9	5,6	6,1	4,6	7,4	24	52	24	100	18	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,8	5,5	6,0	4,6	7,3	24	54	23	100	19	3
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	5,5	5,7	4,2	7,1	26	53	21	100	26	3
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,8	5,2	6,0	4,5	7,5	25	48	28	100	36	3

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Samtliga kommuner hösten 2015 och våren för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2016	Våren 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	35	37	39	23	59						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,0	4,3	4,5	2,9	6,6	53	46	1	100	24	2
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,9	4,1	4,2	2,8	6,0	59	37	4	100	24	3
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,0	4,2	4,2	2,9	6,0	55	42	2	100	25	3
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,5	4,6	4,9	3,3	7,1	48	43	10	100	32	3
	FÖRTROENDE	38	42	43	23	65						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	4,6	5,0	5,2	3,2	7,2	49	43	8	100	18	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,3	4,8	4,9	2,8	6,9	49	44	7	100	20	3
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,7	5,1	5,1	3,4	6,9	46	40	15	100	24	3
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,1	4,6	4,8	2,9	6,7	53	42	5	100	24	3

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män



SCB:s medborgarundersökning våren 2016
Hudiksvalls kommun

TABELL 2C.1 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	36	±4,3	40	±3,9	38	±2,9
Kontakt	47	±5,6	47	±3,6	47	±3,3
Informaton	53	±3,8	52	±3,4	52	±2,6
Påverkan	35	±4,0	40	±3,3	38	±2,6
Förtroende	38	±4,3	47	±4,0	42	±3,0
ANTAL SVARANDE	234		291		525	

TABELL 2C.2 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	39	±15,5	35	±10,2	34	±8,1	41	±7,2	39	±5,1	39	±5,4	39	±12,8	38	±2,9
Kontakt	45	±24,6	38	±10,9	47	±7,9	51	±6,4	46	±5,2	54	±5,7	46	±12,4	47	±3,3
Informaton	59	±12,3	49	±10,4	54	±8,0	53	±6,8	51	±5,0	55	±4,8	43	±7,8	52	±2,6
Påverkan	46	±13,9	36	±9,1	34	±8,3	39	±5,9	37	±4,9	40	±5,1	33	±9,9	38	±2,6
Förtroende	38	±15,4	44	±10,1	37	±9,5	45	±7,3	43	±5,5	44	±5,7	45	±11,2	42	±3,0
ANTAL SVARANDE	14		37		61		81		134		140		58		525	



SCB:s medborgarundersökning våren 2016

Hudiksvalls kommun

TABELL 2C.3 Frågeområdenas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns inte	Uppgift saknas	
NII	35	41	41	25	36	38
Kontakt	54	44	56	35	48	47
Information	51	53	52	53	54	52
Påverkan	38	38	41	30	47	38
Förtroende	42	44	50	26	45	42
ANTAL SVARANDE	143	355	9	18	9	525

TABELL 2C.4 Frågeområdenas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	41	33	37	.	38
Kontakt	48	46	46	.	47
Information	52	52	53	.	52
Påverkan	41	33	35	.	38
Förtroende	45	39	41	.	42
ANTAL SVARANDE	229	95	196	5	525

TABELL 2C.5 Frågeområdenas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	42	37	35	38	.	38
Kontakt	52	35	41	49	.	47
Information	61	47	57	52	.	52
Påverkan	41	40	34	37	.	38
Förtroende	46	40	37	43	.	42
ANTAL SVARANDE	15	32	35	442	1	525

TABELL 2C.6 Frågeområdenas betygsindex och NII efter födelseland

	Födelseland			Samtliga
	Inrikes född	Utrikes född	Uppgift saknas	
NII	38	32	.	38
Kontakt	48	38	.	47
Information	52	44	.	52
Påverkan	38	30	.	38
Förtroende	43	39	.	42
ANTAL SVARANDE	493	32	0	525