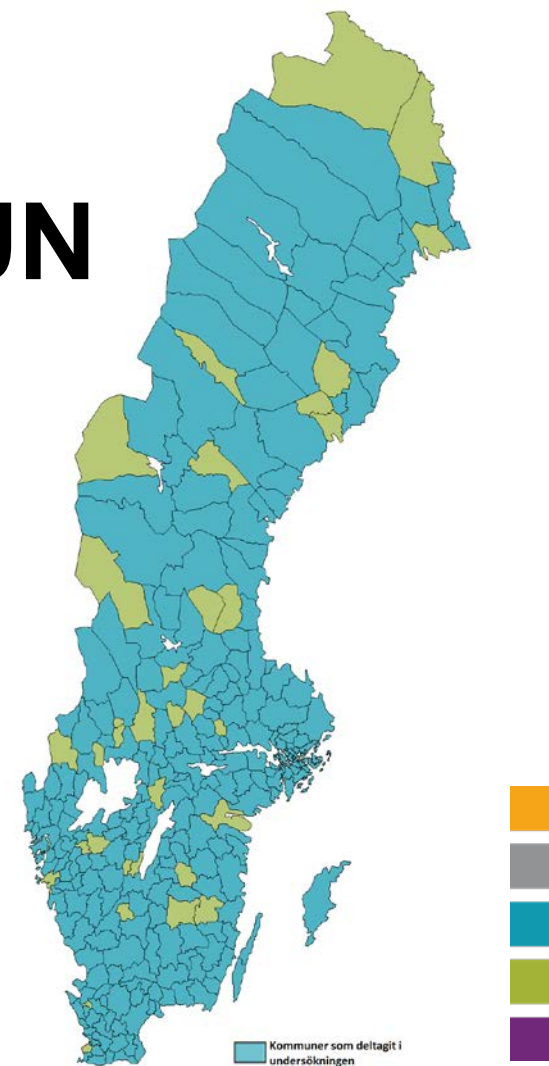




SCB:s Medborgarundersökning – våren 2014

HUDIKSVALLS KOMMUN

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	23
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	24
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	25
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	28
Tabell 1A_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	29
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	32
Tabell 1A_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	33
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	36
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor.....	37

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	42
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	43
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	44
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	48
Tabell 1B_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	49
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	53
Tabell 1B_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	54
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	58
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	59

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	69
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	70
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	71

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	74
Tabell 1C_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	75
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	78
Tabell 1C_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	79
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	82
Tabell 2C.1–5. Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	83

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadranten *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadranten *Förbättra om möjligt* (övre högra delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadranten *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadranten *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelade efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa tabeller är därför skillnader på 4–5 indexenheter mellan gruppernas indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 119 kommuner som var med hösten 2013 och våren 2014 och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB tillsammans med en referensgrupp enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med tidigare år. I Tabell 1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn *Arbetsmöjligheter*

Frågorna "*hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar*" och "*Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort.

Faktorn *Utbildningsmöjligheter*

Frågorna "*utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd*", "*hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar*" samt "*Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort. Frågan "*tillgången till högre utbildningar (universitets- eller*

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till ”tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan ”tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)” har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna ”möjligheterna att hitta prisvärt boende”, ”hur det planeras för bostäder” samt ”Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer” har tagits bort.

Frågorna ”möjligheterna att hitta bra boende” och ”utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)” har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om ”tillgången till parker, grönområden och natur” har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan ”tillgången till gång- och cykelvägar” har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna kollektivtrafikens ”linjesträckning”, ”turtäthet” och ”biljettpriser” har tagits bort och ersatts av frågan ”möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”.

Frågorna ”tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, ”tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)” samt ”tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd” har tagits bort och ersatts av frågan ”tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”.

Frågan ”vägnätet” har tagits bort och ersatts med ”möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”.

Frågan ”Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun” har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna ”tillgången till bank och post inom rimligt avstånd” och ”Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun” har tagits bort.

Frågan ”nöjesutbudet inom rimligt avstånd” har formulerats om till ”nöjesutbudet” samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna ”nöjesutbudet” och ”tillgången till parker, grönområden och natur” har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan "möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter" har omformulerats till "möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv".

Frågan "tillgången till kulturaktiviteter" har omformulerats till "tillgången till kulturevenemang".

Frågan "tillgången till sport- och idrottsevenemang" har omformulerats till "tillgången till idrottsevenemang".

Frågorna "tillgången till utflyktsmål" och "Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna "hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er" och "Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun" har tagits bort.

Frågan "hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter" har omformulerats till "hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott" har omformulerats till "hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel" har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, "Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun".

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisivärd boende*. Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Faktorns samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

Faktorn Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från "Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller" till "Vad tror eller tycker du om".

Frågan "hur kunniga kommunens politiker är" har tagits bort.

Frågan "hur väl kommunala beslut genomförs" har omformulerats till "hur väl politiska beslut genomförs".

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunker däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

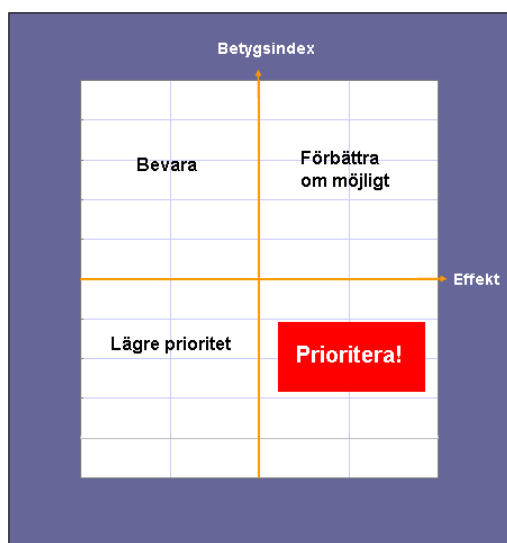
T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medeleffekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor

ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorer höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att

skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utsluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 29 636 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 27 200 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 16 130 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 17 775.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A-C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,57 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar

57 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,61 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 61 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,78 vilket innebär att modellen med fyra faktorer förklarar 78 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden mars – maj 2014 Medborgarundersökningen på uppdrag av 56 kommuner. Undersökningsledare på SCB var Bo Thydén.

Den sammanlagda svarsandelen för de 56 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 48 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning som t.ex. avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Frågor/Variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, t.ex. idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. Enkäterna skickades ut med post. I ett informationsbrev ombads uppgiftslämnarna att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. Det första utskicket genomfördes den 17 mars 2014. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 2 april. En påminnelse med ny enkät skickades den 16 april. Insamlingen avslutades den 12 maj 2014.

I informationsbrevet kunde uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerade också om att uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till forskare och andra som tar fram statistik.

Brevet informerade även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall

Bortfallet består dels av objektbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara skeva.

Objektbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller att uppgiftslämnaren är förhindrad att medverka. Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i höstens undersökning redovisas i tabell D nedan.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som

ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I Medborgarundersökningen är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Tabellerna har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att resultatet avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen kan avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten (kön, ålder, boendeort samt boendetid i kommunen).

Jämförbarhet över tid

Detta är sjuttonde gången som SCB genomför Medborgarundersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Urvalsstorleken utökades från 500 till 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år hösten 2013. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år utökades urvalet från 1 000 till 1 200 personer.

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2014

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Ale kommun	1 200	14	1 186	561	47%
Båstads kommun	1 200	14	1 186	611	52%
Danderyds kommun	1 200	20	1 180	582	49%
Fagersta kommun	600	4	596	264	44%
Falu kommun	1 200	11	1 189	604	51%
Götene kommun	1 200	11	1 189	611	51%
Halmstads kommun	1 200	14	1 186	563	47%
Haninge kommun	1 200	12	1 188	475	40%
Hjo kommun	600	8	592	331	56%
Hudiksvalls kommun	1 200	6	1 194	578	48%
Håbo kommun	1 200	19	1 181	508	43%
Järfälla kommun	1 200	14	1 186	535	45%
Jönköpings kommun	1 200	19	1 181	571	48%
Karlshamns kommun	1 200	14	1 186	592	50%
Karlskoga kommun	1 200	12	1 188	566	48%
Karlskrona kommun	1 200	14	1 186	577	49%
Karlstads kommun	1 200	12	1 188	560	47%
Kristianstad kommun	1 200	8	1 192	554	46%
Kungälv kommun	1 200	15	1 185	601	51%
Kävlinge kommun	1 200	15	1 185	616	52%
Landskrona stad	1 200	9	1 191	502	42%
Lekebergs kommun	600	5	595	334	56%
Linköpings kommun	1 200	8	1 192	562	47%
Ljungby kommun	1 200	12	1 188	582	49%
Lunds kommun	1 200	14	1 186	540	46%
Melleruds kommun	600	6	594	284	48%
Mora kommun	1 200	7	1 193	581	49%
Olofströms kommun	1 200	11	1 189	615	52%
Osby kommun	600	3	597	315	53%
Robertfors kommun	600	7	593	293	49%
Sjöbo kommun	1 200	9	1 191	566	48%
Staffanstorps kommun	1 200	19	1 181	584	49%
Strömstads kommun	600	11	589	261	44%
Sunne kommun	1 200	9	1 191	671	56%
Svalövs kommun	1 200	22	1 178	533	45%
Säters kommun	600	5	595	312	52%
Sölvesborgs kommun	1 200	10	1 190	594	50%
Tjörns kommun	1 200	6	1 194	604	51%
Tranås kommun	1 200	13	1 187	599	50%
Trelleborgs kommun	1 200	12	1 188	569	48%
Uddevalla kommun	4 200	37	4 163	1927	46%
Ulricehamns kommun	1 200	6	1 194	620	52%
Umeå kommun	1 200	10	1 190	532	45%
Vaggeryds kommun	600	3	597	288	48%
Valdemarsviks kommun	600	8	592	294	50%
Vansbro kommun	600	6	594	337	57%
Vaxholms stad	600	3	597	292	49%
Vänersborgs kommun	1 200	12	1 188	591	50%
Vännäs kommun	600	9	591	320	54%
Värmdö kommun	1 200	9	1 191	560	47%
Växjö kommun	1 200	17	1 183	558	47%
Ängelholms kommun	1 200	13	1 187	560	47%
Öckerö kommun	600	5	595	323	54%
Örnsköldsviks kommun	1 200	7	1 193	563	47%
Östhammars kommun	1 200	15	1 185	550	46%
Östra Göinge kommun	1 200	12	1 188	560	47%
Samtliga	61 800	626	61 174	29 636	48%

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2014

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Ale kommun	41%	54%	47%
Båstads kommun	50%	53%	52%
Danderyds kommun	48%	51%	49%
Fagersta kommun	40%	49%	44%
Falu kommun	48%	54%	51%
Götene kommun	48%	55%	51%
Halmstads kommun	44%	51%	47%
Haninge kommun	39%	41%	40%
Hjo kommun	56%	56%	56%
Hudiksvalls kommun	47%	50%	48%
Håbo kommun	40%	46%	43%
Järfälla kommun	39%	51%	45%
Jönköpings kommun	44%	52%	48%
Karlshamns kommun	46%	53%	50%
Karlskoga kommun	46%	49%	48%
Karlskrona kommun	45%	52%	49%
Karlstads kommun	46%	48%	47%
Kristianstad kommun	46%	47%	46%
Kungälv kommun	47%	54%	51%
Kävlinge kommun	48%	56%	52%
Landskrona stad	39%	45%	42%
Lekebergs kommun	51%	62%	56%
Linköpings kommun	45%	50%	47%
Ljungby kommun	45%	53%	49%
Lunds kommun	44%	47%	46%
Melleruds kommun	46%	51%	48%
Mora kommun	49%	48%	49%
Olofströms kommun	49%	54%	52%
Osby kommun	51%	54%	53%
Robertsfors kommun	43%	56%	49%
Sjöbo kommun	46%	49%	48%
Staffanstorps kommun	47%	52%	49%
Strömstads kommun	43%	45%	44%
Sunne kommun	55%	58%	56%
Svalövs kommun	41%	51%	45%
Säters kommun	52%	53%	52%
Sölvesborgs kommun	46%	54%	50%
Tjörns kommun	50%	51%	51%
Tranås kommun	47%	54%	50%
Trelleborgs kommun	45%	51%	48%
Uddevalla kommun	43%	50%	46%
Ulricehamns kommun	48%	56%	52%
Umeå kommun	44%	45%	45%
Vaggeryds kommun	43%	54%	48%
Valdemarsviks kommun	49%	50%	50%
Vansbro kommun	56%	58%	57%
Vaxholms stad	46%	52%	49%
Vänersborgs kommun	48%	52%	50%
Vännäs kommun	51%	57%	54%
Värmdö kommun	43%	52%	47%
Växjö kommun	46%	49%	47%
Ängelholms kommun	45%	50%	47%
Öckerö kommun	51%	57%	54%
Örnsköldsviks kommun	45%	49%	47%
Östhammars kommun	44%	48%	46%
Östra Göinge kommun	45%	49%	47%
Samtliga	48%	54%	48%

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2014

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Ale kommun	30%	27%	38%	43%	64%	80%	65%	47%
Båstads kommun	33%	24%	42%	51%	54%	67%	68%	52%
Danderyds kommun	22%	24%	44%	47%	56%	72%	79%	49%
Fagersta kommun	26%	15%	34%	42%	53%	76%	63%	44%
Falu kommun	29%	32%	46%	50%	56%	73%	74%	51%
Götene kommun	29%	38%	39%	52%	59%	68%	67%	51%
Halmstads kommun	22%	31%	46%	54%	55%	69%	65%	47%
Haninge kommun	26%	22%	31%	41%	47%	63%	71%	40%
Hjo kommun	26%	36%	41%	50%	70%	77%	63%	56%
Hudiksvalls kommun	21%	32%	40%	47%	58%	65%	64%	48%
Håbo kommun	20%	20%	33%	40%	54%	69%	66%	43%
Järfälla kommun	23%	26%	33%	44%	58%	71%	75%	45%
Jönköpings kommun	35%	27%	44%	46%	60%	72%	66%	48%
Karlshamns kommun	29%	31%	33%	53%	64%	65%	60%	50%
Karlskoga kommun	24%	26%	43%	46%	57%	64%	65%	48%
Karlskrona kommun	28%	27%	45%	51%	61%	74%	62%	49%
Karlstads kommun	27%	33%	41%	45%	60%	68%	67%	47%
Kristianstad kommun	33%	25%	37%	46%	60%	64%	61%	46%
Kungälv kommun	25%	31%	38%	56%	59%	76%	71%	51%
Kävlinge kommun	34%	30%	42%	54%	63%	74%	72%	52%
Landskrona stad	28%	18%	32%	47%	55%	62%	53%	42%
Lekebergs kommun	28%	38%	46%	53%	64%	76%	80%	56%
Linköpings kommun	30%	36%	44%	46%	60%	68%	67%	47%
Ljungby kommun	28%	37%	41%	50%	57%	66%	58%	49%
Lunds kommun	31%	35%	37%	47%	59%	71%	68%	46%
Melleruds kommun	29%	26%	38%	45%	52%	64%	64%	48%
Mora kommun	20%	34%	39%	41%	57%	70%	61%	49%
Olofströms kommun	25%	23%	36%	50%	61%	75%	70%	52%
Osby kommun	21%	33%	38%	58%	65%	72%	70%	53%
Robertsfors kommun	31%	36%	42%	43%	56%	65%	63%	49%
Sjöbo kommun	28%	24%	39%	43%	56%	71%	64%	48%
Staffanstorps kommun	23%	38%	43%	41%	58%	75%	69%	49%
Strömstads kommun	27%	19%	26%	44%	59%	65%	72%	44%
Sunne kommun	38%	33%	46%	50%	68%	73%	70%	56%
Svalövs kommun	20%	30%	33%	46%	54%	69%	73%	45%
Säters kommun	28%	29%	35%	57%	72%	69%	65%	52%
Sölvesborgs kommun	25%	26%	41%	45%	59%	72%	68%	50%
Tjörns kommun	25%	19%	42%	48%	63%	71%	72%	51%
Tranås kommun	33%	25%	34%	46%	60%	76%	74%	50%
Trelleborgs kommun	28%	23%	42%	50%	58%	64%	61%	48%
Uddevalle kommun	24%	25%	37%	48%	58%	69%	70%	46%
Ulricehamns kommun	25%	34%	40%	48%	63%	70%	70%	52%
Umeå kommun	27%	34%	32%	50%	60%	74%	68%	45%
Vaggeryds kommun	28%	33%	36%	45%	57%	66%	76%	48%
Valdemarsviks kommun	28%	33%	27%	45%	52%	71%	61%	50%
Vansbro kommun	20%	41%	50%	58%	60%	74%	77%	57%
Vaxholms stad	18%	34%	40%	45%	57%	69%	74%	49%
Vänersborgs kommun	24%	26%	38%	50%	67%	66%	70%	50%
Vännäs kommun	25%	33%	45%	54%	62%	79%	71%	54%
Värmdö kommun	29%	30%	34%	50%	54%	68%	66%	47%
Växjö kommun	34%	27%	36%	50%	59%	73%	68%	47%
Ängelholms kommun	31%	28%	40%	41%	52%	67%	68%	47%
Öckerö kommun	30%	35%	49%	53%	61%	72%	58%	54%
Örnsköldsviks kommun	19%	28%	38%	43%	62%	67%	66%	47%
Östhammars kommun	25%	25%	33%	41%	57%	64%	75%	46%
Östra Göinge kommun	22%	33%	37%	47%	54%	67%	71%	47%
Samtliga	27%	29%	39%	48%	59%	70%	68%	48%

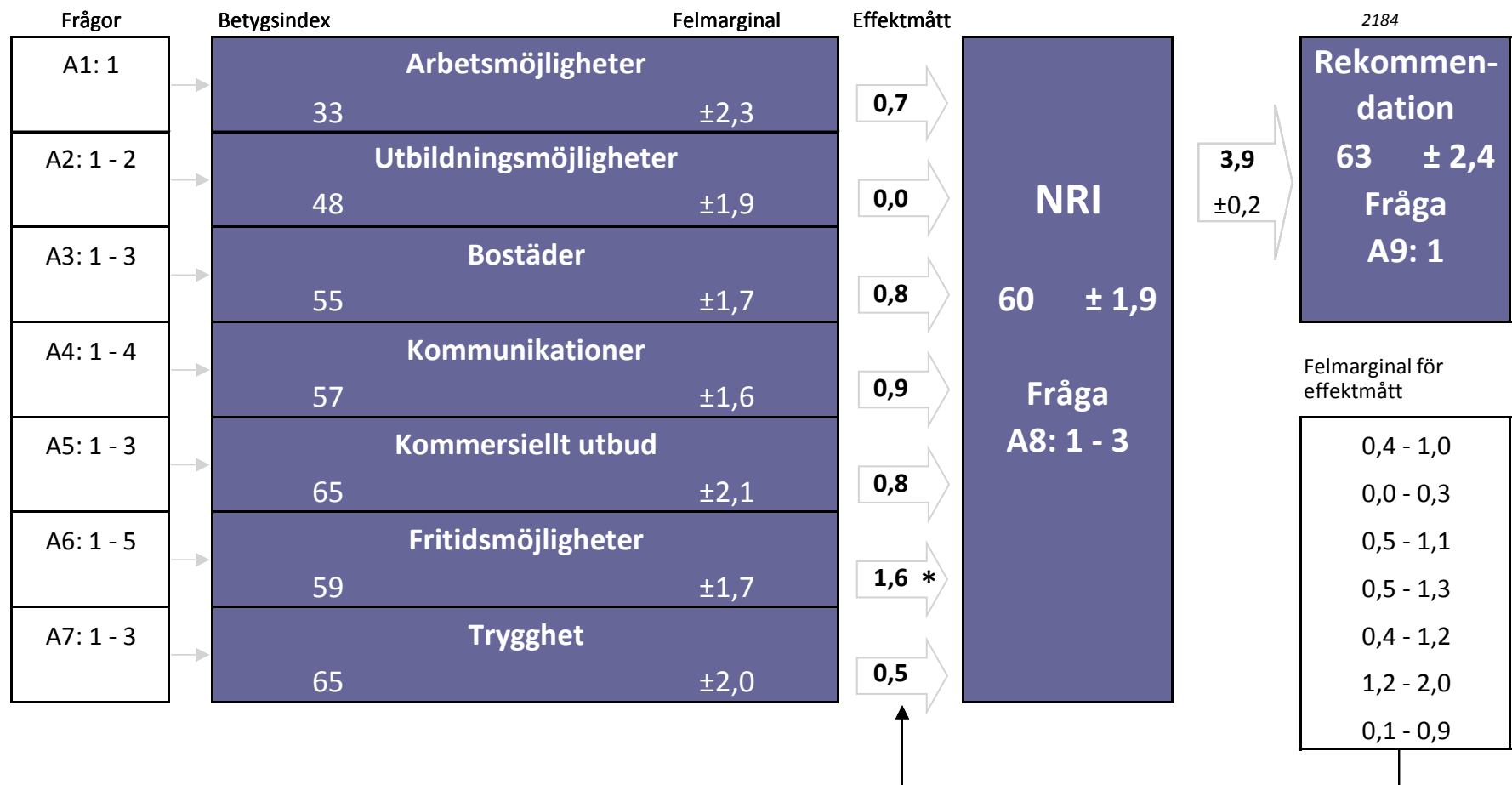
**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	55
Medeleffekt	0,8



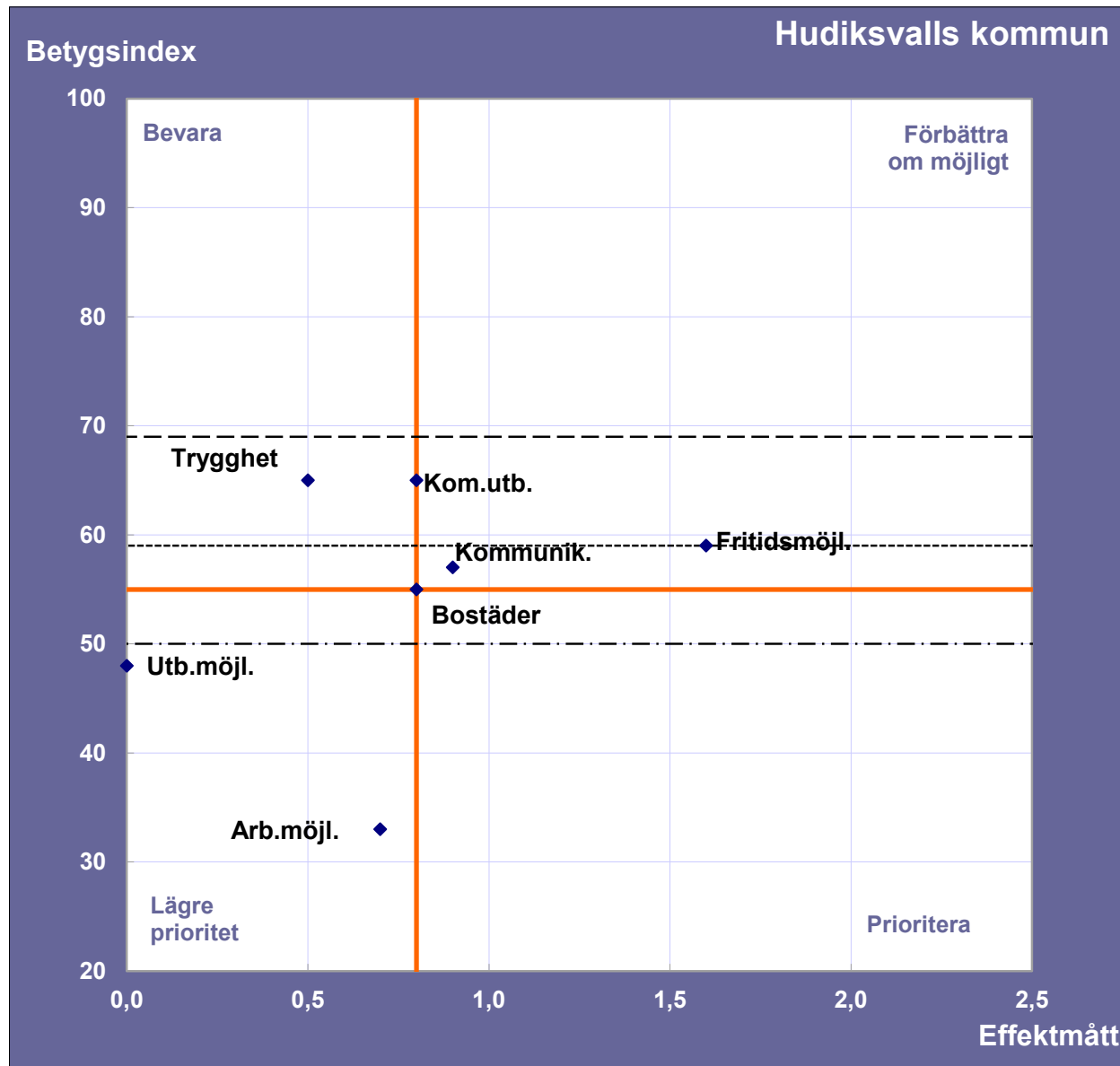
Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,6 innebär att om betygsindexet för faktorn Fritidsmöjligheter ökar med 5 enheter från 59 till 64 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,6 enheter från 60 till 61,6.

Nöjd-Region-Index (NRI)
Medborgarna om att bo och leva i kommunen
Del A

Hudiksvalls kommun
Våren 2014

NRI	60
Rekommendation	63
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	55
Medeleffekt	0,8



Faktor	Betygsindex	Effektmått
Arbetsmöjligheter	33	0,7
Utbildningsmöjligheter	48	0,0
Bostäder	55	0,8
Kommunikationer	57	0,9
Kommersiellt utbud	65	0,8
Fritidsmöjligheter	59	1,6
Trygghet	65	0,5

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014

- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

— = högsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

2184

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	55

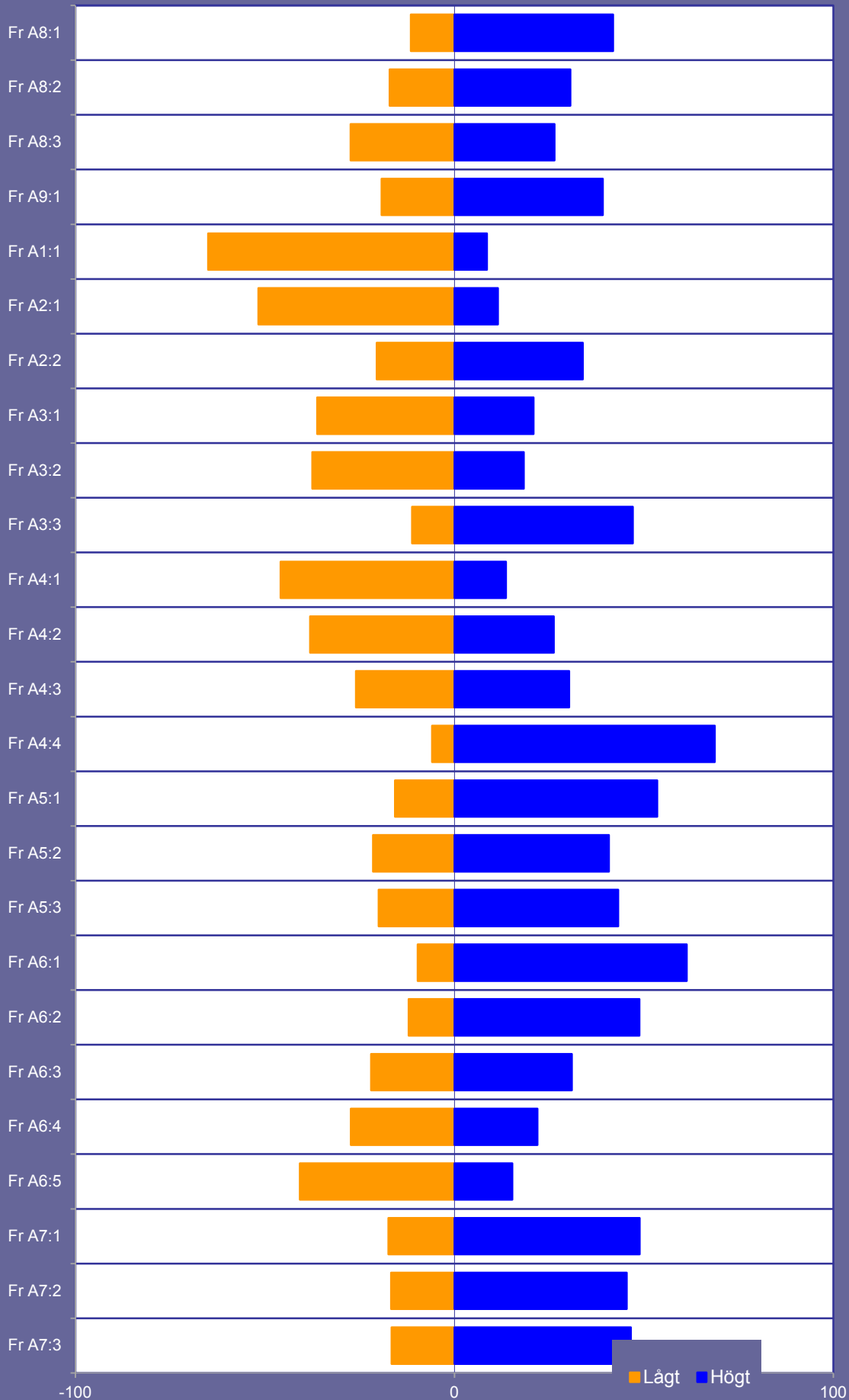
HUDIKSVALLS KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	60	63	60	42	77
A9: 1	REKOMMENDATION	63	67	64	40	84
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	33	41	47	28	75
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	48	51	60	35	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	55	62	57	39	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	57	56	60	38	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65	65	62	40	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	59	58	60	42	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	65	64	61	42	82
	MEDELINDEX	55	57	58		

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	60	63	60	42	77						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,9	7,1	6,9	5,4	8,3	12	47	42	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,3	6,7	6,5	4,9	7,9	17	52	31	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,9	6,1	5,9	4,3	7,4	27	46	26	100	0	1
	REKOMMENDATION	63	67	64	40	84						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,6	7,0	6,8	4,7	8,5	19	42	39	100	0	3
	ARBETSMÖJLIGHETER	33	41	47	28	75						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	3,9	4,7	5,2	3,5	7,8	65	27	9	100	11	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	48	51	60	35	87						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,4	4,7	6,2	4,0	9,3	52	37	12	100	13	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,3	6,4	6,5	4,3	8,4	21	46	34	100	11	5
	BOSTÄDER	55	62	57	39	69						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,4	6,3	5,9	3,3	7,2	36	43	21	100	6	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,3	6,1	5,5	3,4	7,1	38	44	18	100	7	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,0	7,2	6,8	5,7	8,3	11	42	47	100	5	3

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	57	56	60	38	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	4,8	4,8	6,1	3,2	7,9	46	41	14	100	7	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,4	5,3	5,6	2,9	8,2	38	36	26	100	6	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,0	6,0	5,8	3,3	7,9	26	44	30	100	4	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	8,0	8,0	6,0	8,8	6	25	69	100	3	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	65	65	62	40	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,3	7,1	7,3	4,7	8,3	16	31	54	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,5	6,5	6,2	3,5	7,6	22	38	41	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,7	6,8	6,2	3,7	7,8	20	37	43	100	2	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	59	58	60	42	73						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,7	7,5	7,8	6,2	8,7	10	29	61	100	3	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,1	7,0	7,3	5,7	8,1	12	39	49	100	6	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,2	6,1	6,3	4,3	8,0	22	47	31	100	15	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,7	5,6	5,9	3,9	7,5	27	51	22	100	11	3
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	5,0	5,1	4,7	2,8	7,0	41	44	15	100	12	3
	TRYGGHET	65	64	61	42	82						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,9	6,7	6,6	4,5	8,6	17	34	49	100	4	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,8	6,7	6,5	4,5	8,6	17	38	46	100	4	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,8	6,9	6,3	5,0	8,0	17	37	47	100	2	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HUDIKSVALLS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

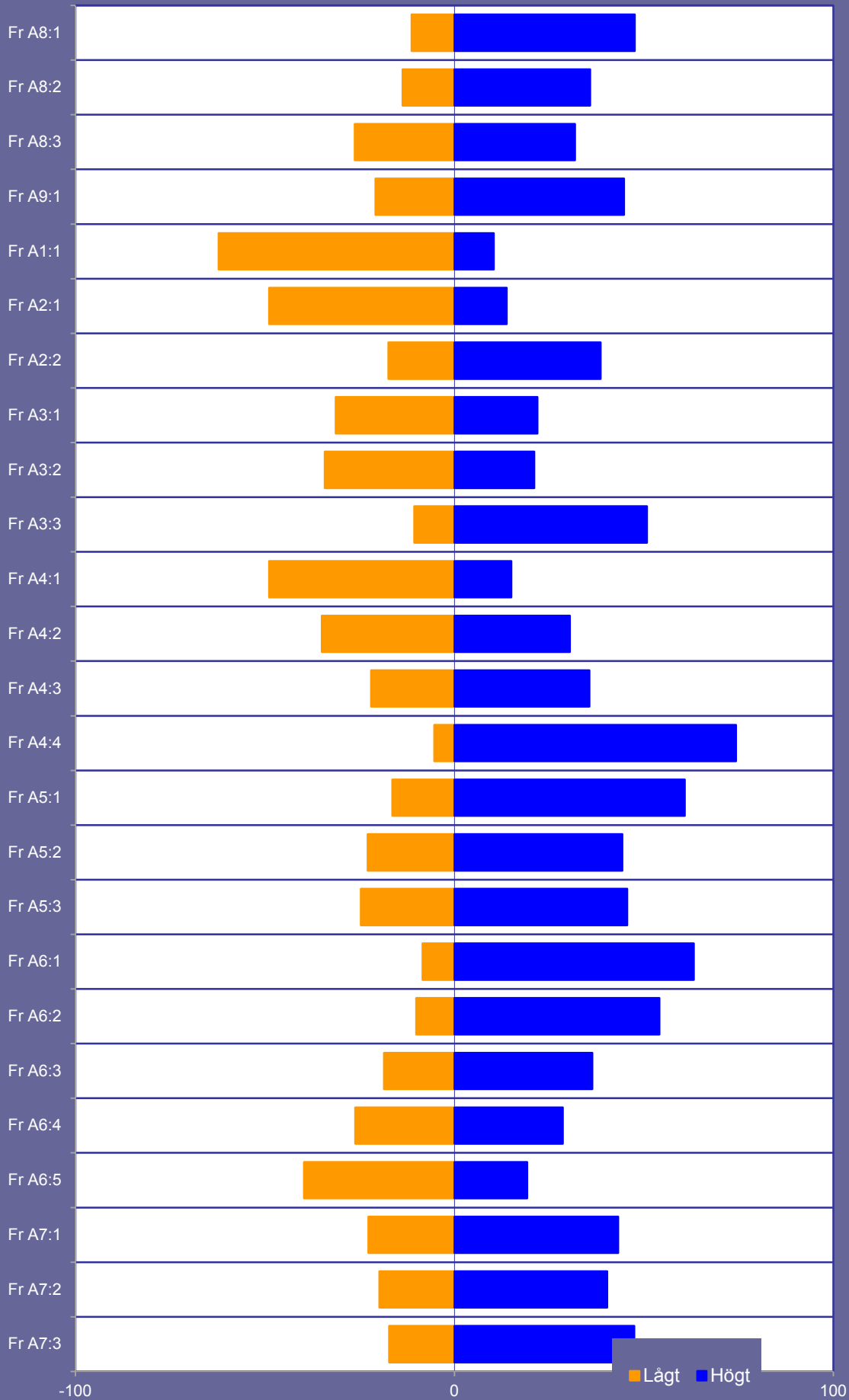
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Kvinnor	
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	50
Medelindex	55

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	62	64	62	42	78
A9: 1	REKOMMENDATION	64	67	65	38	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	34	41	47	30	77
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	50	52	61	36	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57	62	57	39	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	58	56	61	39	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65	64	63	37	79
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	59	61	43	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	62	59	58	39	81
	MEDELINDEX	55	56	58		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	62	64	62	42	78						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,1	7,3	7,0	5,3	8,3	11	41	48	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,5	6,8	6,6	4,8	8,0	14	50	36	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,1	6,3	6,0	4,2	7,5	26	42	32	100	0	0
	REKOMMENDATION	64	67	65	38	85						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,8	7,1	6,9	4,5	8,6	21	34	45	100	0	3
	ARBETSMÖJLIGHETER	34	41	47	30	77						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	4,1	4,6	5,3	3,7	8,0	62	28	10	100	14	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	50	52	61	36	86						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,6	4,7	6,3	4,0	9,3	49	37	14	100	15	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,5	6,4	6,7	4,4	8,4	17	44	39	100	14	5
	BOSTÄDER	57	62	57	39	71						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,5	6,3	5,9	3,2	7,4	31	47	22	100	7	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,4	6,1	5,5	3,3	7,1	34	45	21	100	9	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,1	7,2	6,8	5,5	8,4	11	39	51	100	7	3

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	58	56	61	39	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	4,6	4,7	6,2	3,0	8,2	49	36	15	100	7	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,6	5,2	5,7	3,0	8,2	35	35	31	100	6	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,3	5,9	5,8	3,4	7,8	22	42	36	100	3	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,2	8,0	8,1	6,0	8,8	5	20	74	100	4	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	65	64	63	37	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,4	7,1	7,4	4,7	8,5	16	23	61	100	0	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,5	6,5	6,3	3,2	8,0	23	33	44	100	0	0
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,6	6,7	6,3	3,9	8,2	25	30	46	100	1	0
	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	59	61	43	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,6	7,9	6,3	8,7	8	28	63	100	2	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,3	7,1	7,3	5,7	8,2	10	36	54	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	6,5	6,2	6,5	4,2	7,9	19	45	36	100	19	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,0	5,8	6,0	4,1	7,7	26	45	29	100	11	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	5,2	5,0	4,8	2,6	7,2	40	41	19	100	13	2
	TRYGGHET	62	59	58	39	81						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,5	6,1	6,3	4,2	8,3	23	34	43	100	5	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,5	6,1	6,2	4,2	8,4	20	40	40	100	4	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,8	6,7	6,2	5,0	7,9	17	35	48	100	0	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

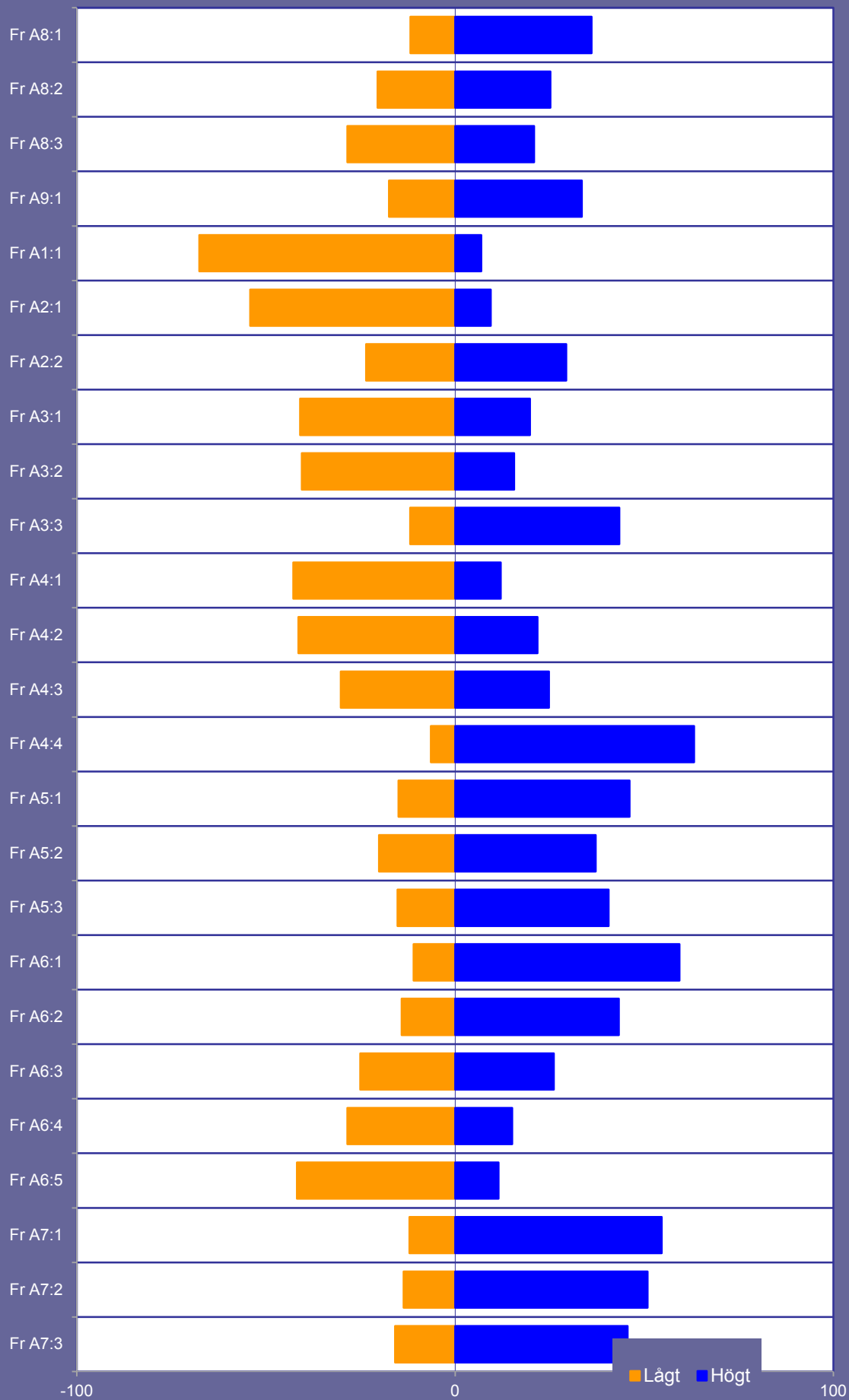
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Män	
Antal svarande	291
Andel svarande (%)	47
Medelindex	54

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	58	62	59	43	75
A9: 1	REKOMMENDATION	62	67	63	43	82
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	31	41	47	26	73
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	46	50	59	34	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	54	62	57	40	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	57	57	60	36	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	64	65	61	40	74
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	57	57	59	39	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	67	70	64	46	84
	MEDELINDEX	54	57	58		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	58	62	59	43	75						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,7	7,0	6,8	5,3	8,2	12	52	36	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,1	6,6	6,4	4,9	7,8	21	54	25	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,6	6,0	5,7	4,3	7,2	29	51	21	100	0	1
	REKOMMENDATION	62	67	63	43	82						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,5	7,0	6,7	4,9	8,4	18	49	34	100	0	3
	ARBETSMÖJLIGHETER	31	41	47	26	73						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	3,7	4,7	5,2	3,3	7,6	68	26	7	100	8	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	46	50	59	34	88						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	4,3	4,7	6,1	3,9	9,3	54	36	9	100	11	1
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,0	6,4	6,4	4,1	8,4	24	47	29	100	9	6
	BOSTÄDER	54	62	57	40	69						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,3	6,3	5,8	3,3	7,3	41	39	20	100	6	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,1	6,1	5,5	3,5	7,1	41	44	16	100	5	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,8	7,3	6,7	5,7	8,3	12	45	43	100	3	3

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	57	57	60	36	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	4,9	4,8	6,1	3,3	7,8	43	45	12	100	7	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,2	5,4	5,6	2,8	8,1	41	37	22	100	6	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	5,8	6,2	5,7	3,2	8,0	30	45	25	100	5	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,8	8,0	8,0	6,0	8,8	6	30	63	100	2	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	64	65	61	40	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,1	7,2	7,3	4,8	8,1	15	39	46	100	2	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,4	6,6	6,1	3,8	7,4	20	43	37	100	1	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,7	6,9	6,1	3,6	7,5	15	44	41	100	2	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	57	57	59	39	71						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,5	7,3	7,7	6,1	8,6	11	30	59	100	4	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,9	7,0	7,2	5,7	8,0	14	43	43	100	6	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	5,9	6,1	6,2	4,0	8,1	25	49	26	100	11	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,4	5,5	5,7	3,6	7,3	29	56	15	100	12	3
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,9	5,2	4,6	2,7	7,0	42	47	12	100	11	3
	TRYGGHET	67	70	64	46	84						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,3	7,3	7,0	4,8	8,9	12	33	55	100	3	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	7,0	7,3	6,8	4,8	8,8	14	36	51	100	4	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,7	7,2	6,4	5,0	8,2	16	39	46	100	4	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg



TABELL 2A.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	58	±2,8	62	±2,8	60	±1,9
Rekommendation	62	±3,2	64	±3,7	63	±2,4
Arbetsmöjligheter	31	±3,1	34	±3,3	33	±2,3
Utbildningsmöjligheter	46	±2,6	50	±2,7	48	±1,9
Bostäder	54	±2,4	57	±2,5	55	±1,7
Kommunikationer	57	±2,3	58	±2,3	57	±1,6
Kommersiellt utbud	64	±2,8	65	±3,2	65	±2,1
Fritidsmöjligheter	57	±2,5	62	±2,3	59	±1,7
Trygghet	67	±2,9	62	±2,7	65	±2,0
ANTAL SVARANDE	291		287		578	

TABELL 2A.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	50	±9,0	55	±8,1	54	±5,7	60	±5,2	64	±4,3	65	±4,5	66	±5,7	60	±1,9
Rekommendation	53	±8,5	59	±10,0	57	±7,6	65	±6,5	67	±5,2	68	±5,5	68	±7,9	63	±2,4
Arbetsmöjligheter	29	±10,9	34	±9,4	34	±6,8	34	±6,0	34	±5,2	30	±4,6	31	±6,0	33	±2,3
Utbildningsmöjligheter	43	±9,5	50	±7,1	50	±6,3	51	±4,8	46	±4,2	45	±4,4	54	±4,6	48	±1,9
Bostäder	43	±7,4	60	±6,4	56	±5,9	58	±4,9	57	±4,0	55	±4,3	53	±5,0	55	±1,7
Kommunikationer	52	±8,6	57	±5,5	55	±5,0	56	±4,1	58	±3,9	60	±4,2	62	±5,4	57	±1,6
Kommersiellt utbud	70	±9,3	61	±7,6	61	±6,0	67	±5,6	65	±4,6	64	±5,6	64	±7,3	65	±2,1
Fritidsmöjligheter	50	±6,9	57	±7,5	55	±5,2	60	±4,4	61	±3,8	64	±4,1	62	±4,8	59	±1,7
Trygghet	65	±8,9	73	±6,9	66	±6,2	65	±5,2	65	±4,7	63	±4,8	56	±6,5	65	±2,0
ANTAL SVARANDE	21		49		74		95		139		128		72		578	

Hudiksvalls kommun. Våren 2014

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	60	65	57	52	60
Rekommendation	63	70	60	61	63
Arbetsmöjligheter	32	39	29	40	33
Utbildningsmöjligheter	51	51	43	59	48
Bostäder	54	58	55	45	55
Kommunikationer	62	59	52	62	57
Kommersiellt utbud	71	64	57	60	65
Fritidsmöjligheter	61	61	56	57	59
Trygghet	63	66	65	71	65
ANTAL SVARANDE	233	119	216	10	578

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	49	60	58	61	49	60
Rekommendation	55	64	60	64	57	63
Arbetsmöjligheter	42	34	26	32	26	33
Utbildningsmöjligheter	47	49	43	48	59	48
Bostäder	51	59	58	55	37	55
Kommunikationer	54	56	58	58	60	57
Kommersiellt utbud	61	64	64	65	62	65
Fritidsmöjligheter	55	58	54	60	53	59
Trygghet	67	66	72	64	75	65
ANTAL SVARANDE	24	34	34	477	9	578

TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

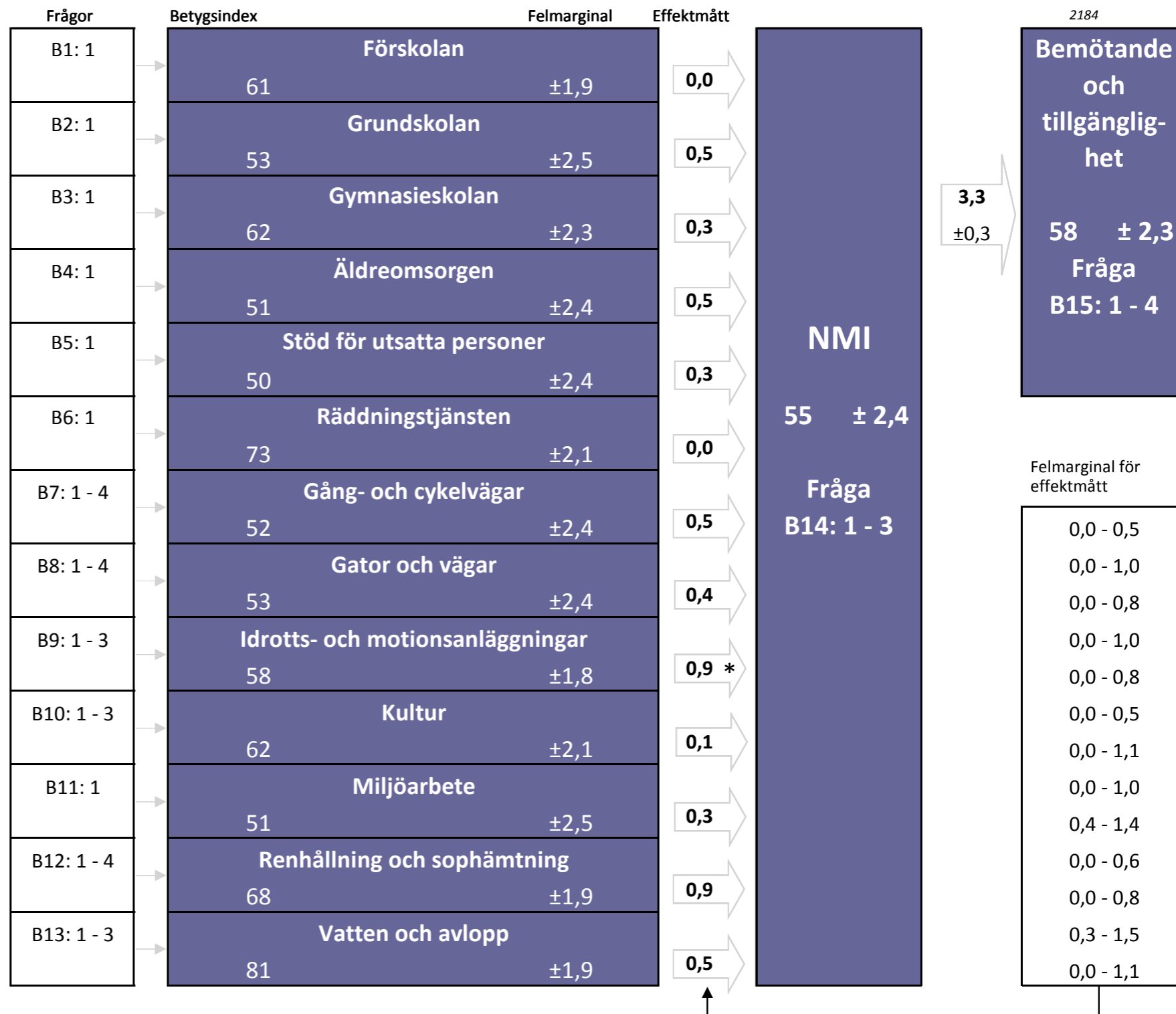
	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 gånger i veckan	1-3 gånger i veckan	1-4 gånger i månaden	Mer sällan än 1 gång i månaden	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	59	59	66	61	57	56	60
Rekommendation	61	58	67	65	60	70	63
Arbetsmöjligheter	36	28	35	36	27	36	33
Utbildningsmöjligheter	53	47	52	51	43	59	48
Bostäder	56	54	57	57	53	58	55
Kommunikationer	61	62	59	58	54	64	57
Kommersiellt utbud	63	74	65	65	63	62	65
Fritidsmöjligheter	60	65	58	60	57	64	59
Trygghet	67	62	64	67	62	67	65
ANTAL SVARANDE	35	29	52	230	216	16	578

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	60
Medeleffekt	0,4



Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 0,9 innebär att om betygsindexet för verksamheten Idrotts- och motionsanläggningar ökar med 5 enheter från 58 till 63 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 0,9 enheter från 55 till 55,9.

Diagram 2B: Prioriteringsmatris

1905-12-23

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

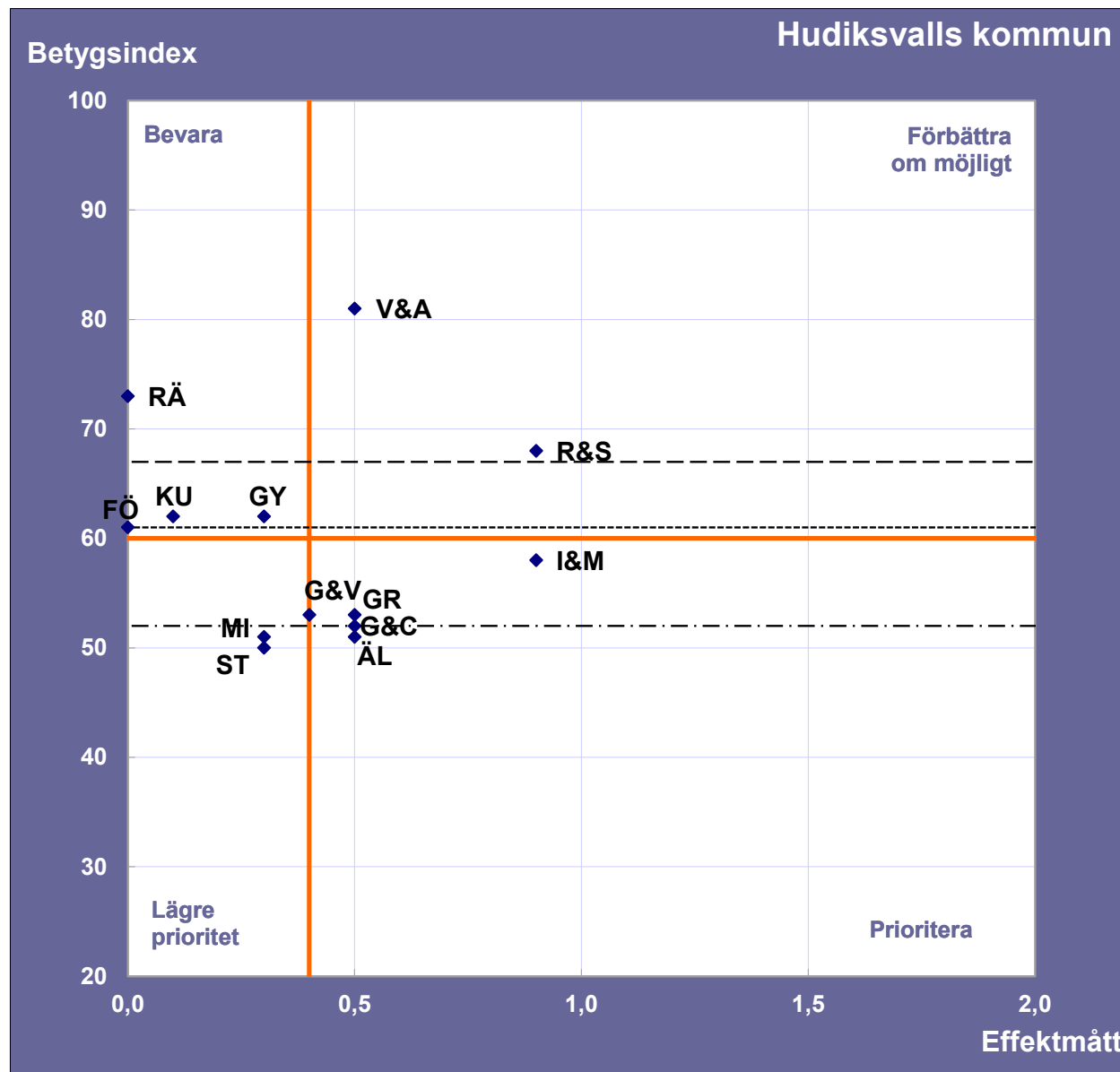
Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Hudiksvalls kommun Våren 2014

NMI	55
Bemötande och tillgänglighet	58
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	60
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	61	0,0
Grundskolan = GR	53	0,5
Gymnasieskolan = GY	62	0,3
Äldreomsorgen = ÄL	51	0,5
Stöd för utsatta personer = ST	50	0,3
Räddningstjänsten = RÄ	73	0,0
Gång- och cykelvägar = G&C	52	0,5
Gator och vägar = G&V	53	0,4
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	58	0,9
Kultur = KU	62	0,1
Miljöarbete = MI	51	0,3
Renhållning och sophämtning = R&S	68	0,9
Vatten och avlopp = V&A	81	0,5



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014

- . - . - . = lägsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

— — — — = högsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

Tabell 1B: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

2184

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	60

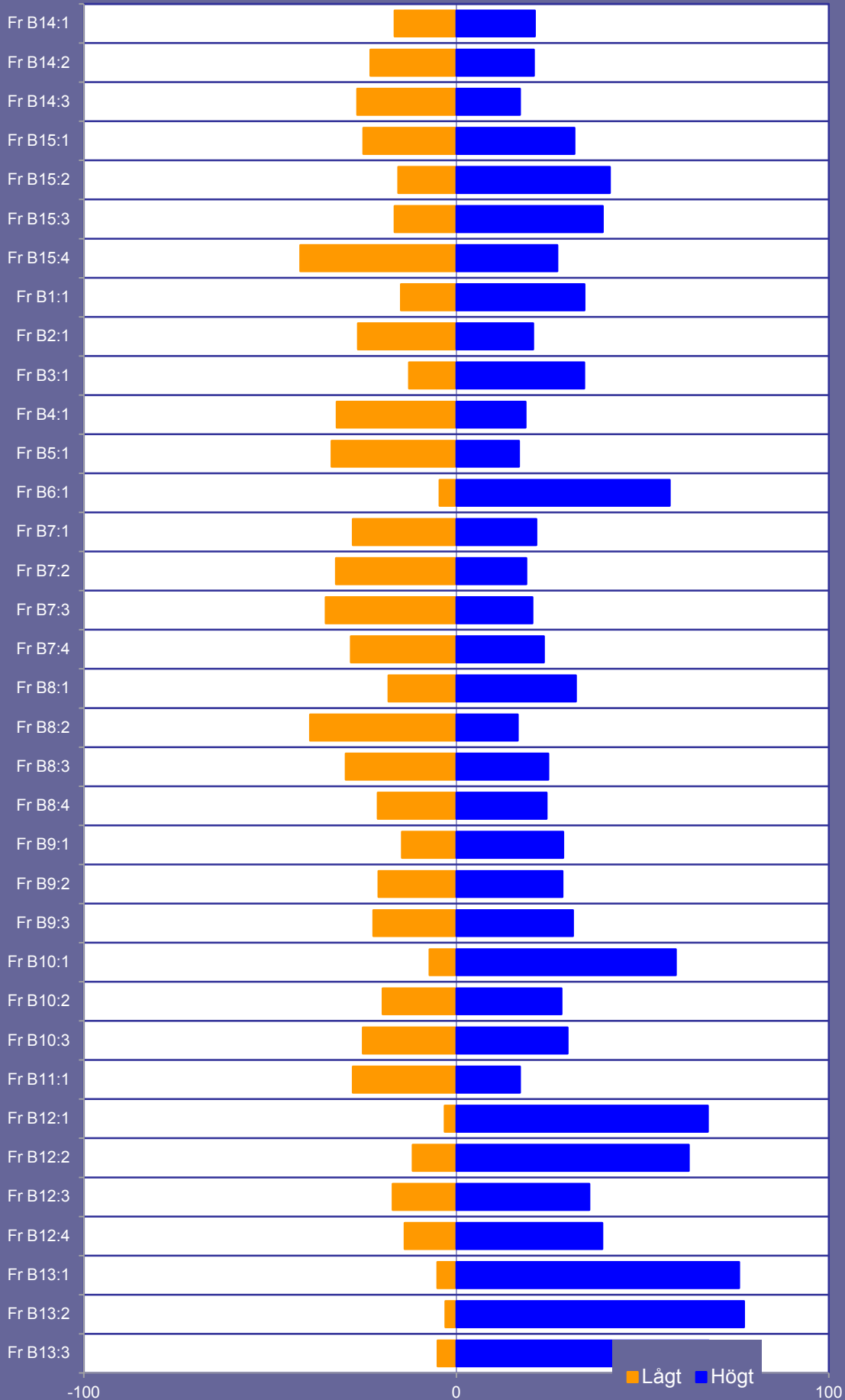
HUDIKSVALLS KOMMUN						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	55	56	54	40	64
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	58	59	56	43	67
B1: 1	FÖRSKOLAN	61	60	63	49	74
B2: 1	GRUNDSKOLAN	53	55	57	42	73
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	62	64	59	38	76
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	51	54	51	39	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	46	48	40	58
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	73	74	74	62	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	54	53	35	64
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	53	56	53	36	63
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	58	59	60	42	71
B10: 1 - 3	KULTUR	62	61	62	46	74
B11: 1	MILJÖARBETE	51	51	55	42	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	68	65	66	55	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	81	81	78	60	88
	MEDELINDEX	60	60	60		

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	55	56	54	40	64						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1	6,3	6,0	4,6	6,9	17	62	21	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,9	6,1	5,9	4,6	6,9	23	56	21	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,7	6,0	5,6	4,4	6,6	27	56	17	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	58	59	56	43	67						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	6,2	6,0	4,8	6,9	25	43	32	100	31	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,7	6,8	6,5	5,7	7,2	16	43	41	100	28	2
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,7	6,4	5,4	7,1	17	44	39	100	29	2
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,2	5,3	5,2	3,5	6,8	42	31	27	100	60	2
	FÖRSKOLAN	61	60	63	49	74						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,5	6,6	6,7	5,4	7,7	15	51	34	100	37	4
	GRUNDSKOLAN	53	55	57	42	73						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,7	5,9	6,0	4,6	7,5	26	53	21	100	30	4
	GYMNASIESKOLAN	62	64	59	38	76						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,8	6,3	4,3	7,8	13	53	34	100	37	5

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsiikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREMSORGEN	51	54	51	39	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	6,0	5,6	4,5	7,2	32	49	19	100	21	5
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	46	48	40	58						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,3	5,5	5,3	4,6	6,4	34	50	17	100	44	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	73	74	74	62	85						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,6	7,8	7,7	6,6	8,6	5	38	57	100	20	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	54	53	35	64						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,8	5,9	3,9	6,7	28	51	22	100	20	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	5,8	5,8	3,8	6,8	32	49	19	100	20	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	5,9	5,5	3,8	6,7	35	45	20	100	19	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	6,1	6,0	4,4	7,0	28	48	24	100	20	2
	GATOR OCH VÄGAR	53	56	53	36	63						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,3	6,4	6,3	4,8	7,1	18	50	32	100	6	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,1	5,6	5,4	3,2	6,5	39	44	17	100	5	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,9	5,5	3,7	6,5	30	46	25	100	5	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,0	6,1	6,0	4,9	6,8	21	55	24	100	7	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	58	59	60	42	71						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,4	6,1	6,7	4,5	7,9	15	57	29	100	46	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1	6,2	6,2	4,4	7,6	21	51	29	100	45	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,2	6,6	6,2	3,1	7,3	22	46	31	100	45	2

HUDIKSVALLS KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsiikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygs- index	Lägsta betygs- index	Högsta betygs- index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan- betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	62	61	62	46	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,6	7,7	7,6	6,5	8,6	7	34	59	100	22	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,1	6,0	6,5	4,8	7,7	20	52	28	100	43	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,0	5,8	5,8	3,6	7,6	25	45	30	100	30	2
	MILJÖARBETE	51	51	55	42	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,6	5,6	5,9	4,7	7,1	28	55	17	100	19	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	68	65	66	55	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,1	7,9	7,7	6,8	8,4	3	29	68	100	4	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	7,3	7,2	4,8	8,4	12	26	62	100	3	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,5	5,9	6,4	5,4	7,2	17	47	36	100	45	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,8	6,5	6,8	5,3	8,1	14	47	39	100	10	1
	VATTEN OCH AVLOPP	81	81	78	60	88						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,6	8,3	5,9	9,2	5	19	76	100	11	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,6	8,2	6,5	9,1	3	20	77	100	23	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	8,1	7,7	6,3	8,5	5	27	68	100	29	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Kvinnor	
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	50
Medelindex	61

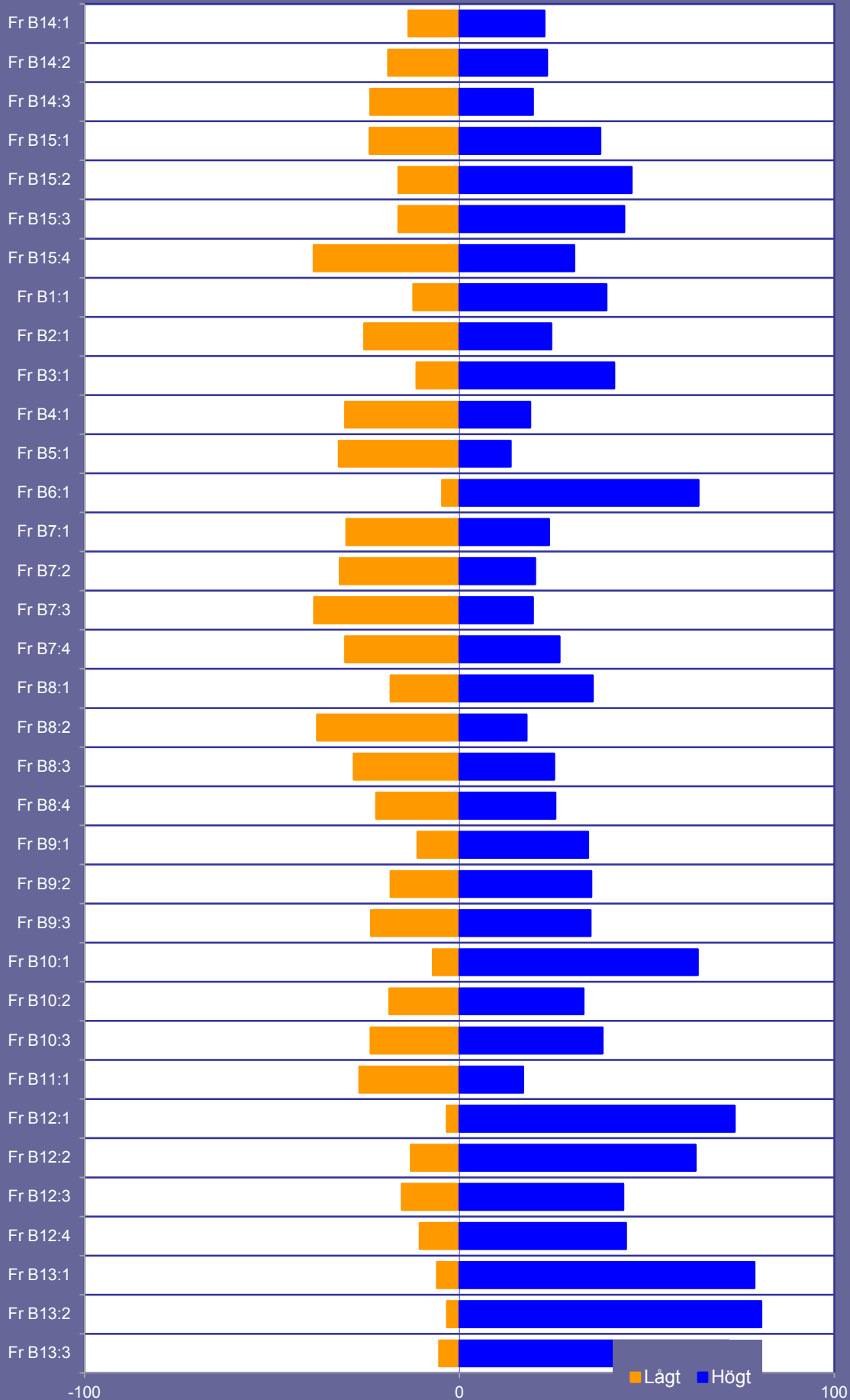
HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	58	58	55	38	67
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	59	60	57	44	66
B1: 1	FÖRSKOLAN	64	60	64	51	75
B2: 1	GRUNDSKOLAN	57	55	57	39	73
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	66	64	60	40	76
B4: 1	ÄLDREMSORGEN	52	57	52	36	70
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	49	47	48	40	58
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	75	73	75	62	84
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	55	53	31	64
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	53	56	54	37	64
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	60	59	61	40	72
B10: 1 - 3	KULTUR	65	62	65	46	78
B11: 1	MILJÖARBETE	51	50	55	39	70
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	64	67	53	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	82	83	78	59	89
	MEDELINDEX	61	60	61		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	58	58	55	38	67						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,2	6,4	6,1	4,5	7,0	14	64	23	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,1	6,3	6,0	4,5	7,0	19	58	23	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,8	6,2	5,8	4,3	6,8	24	57	20	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	59	60	57	44	66						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,2	6,1	4,8	6,9	24	38	38	100	31	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,8	6,9	6,7	5,7	7,4	16	38	46	100	30	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,7	6,8	6,5	5,5	7,1	16	40	44	100	31	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,4	5,1	5,2	3,8	6,6	39	31	31	100	64	1
	FÖRSKOLAN	64	60	64	51	75						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,7	6,6	6,8	5,5	7,8	12	49	39	100	39	3
	GRUNDSKOLAN	57	55	57	39	73						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,8	5,8	6,1	4,5	7,7	25	50	25	100	29	4
	GYMNASIESKOLAN	66	64	60	40	76						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,8	6,8	6,4	4,5	7,9	12	47	41	100	38	5

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN	52	57	52	36	70							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	6,1	5,7	4,4	7,2	31	51	19	100	19	5	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	49	47	48	40	58							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,1	5,5	5,3	4,5	6,2	32	54	14	100	44	3	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	75	73	75	62	84							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,8	7,7	7,7	6,3	8,5	5	32	64	100	25	1	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	55	53	31	64							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	5,9	5,9	3,6	6,9	30	46	24	100	23	2	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	5,9	5,8	3,8	6,9	32	48	20	100	22	2	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,3	5,9	5,5	3,9	6,7	39	42	20	100	20	2	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	6,1	6,0	4,3	7,0	31	43	27	100	23	1	
	GATOR OCH VÄGAR	53	56	54	37	64							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,3	6,4	6,3	4,9	7,1	18	46	36	100	7	2	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,2	5,7	5,5	3,4	6,6	38	44	18	100	6	1	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,7	5,9	5,5	3,7	6,6	28	47	25	100	5	3	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,0	6,2	6,0	4,6	6,9	22	52	26	100	9	2	
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	60	59	61	40	72							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,6	6,3	6,7	4,2	7,9	11	55	34	100	49	2	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,4	6,3	6,3	4,4	7,8	18	46	35	100	50	2	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,3	6,6	6,2	3,3	7,2	24	41	35	100	49	1	

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR	65	62	65	46	78							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,8	7,8	7,8	6,6	8,6	7	29	64	100	20	2	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,3	6,2	6,7	4,6	8,0	19	48	33	100	43	1	
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	6,3	5,9	6,1	3,9	7,9	24	38	38	100	28	1	
	MILJÖARBETE	51	50	55	39	70							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,6	5,7	6,0	4,6	7,2	27	56	17	100	20	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	71	64	67	53	75							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	8,3	8,0	7,8	6,9	8,5	3	23	73	100	4	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,3	7,2	4,9	8,3	13	24	63	100	3	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,8	5,9	6,6	5,2	7,4	15	41	44	100	50	2	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,1	6,5	6,8	5,1	8,3	11	45	44	100	10	1	
	VATTEN OCH AVLOPP	82	83	78	59	89							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,7	8,3	5,9	9,3	6	15	79	100	12	1	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,7	8,3	6,9	9,1	3	16	81	100	28	1	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,2	8,4	7,8	6,5	8,6	5	23	72	100	34	1	

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Män	
Antal svarande	291
Andel svarande (%)	47
Medelindex	58

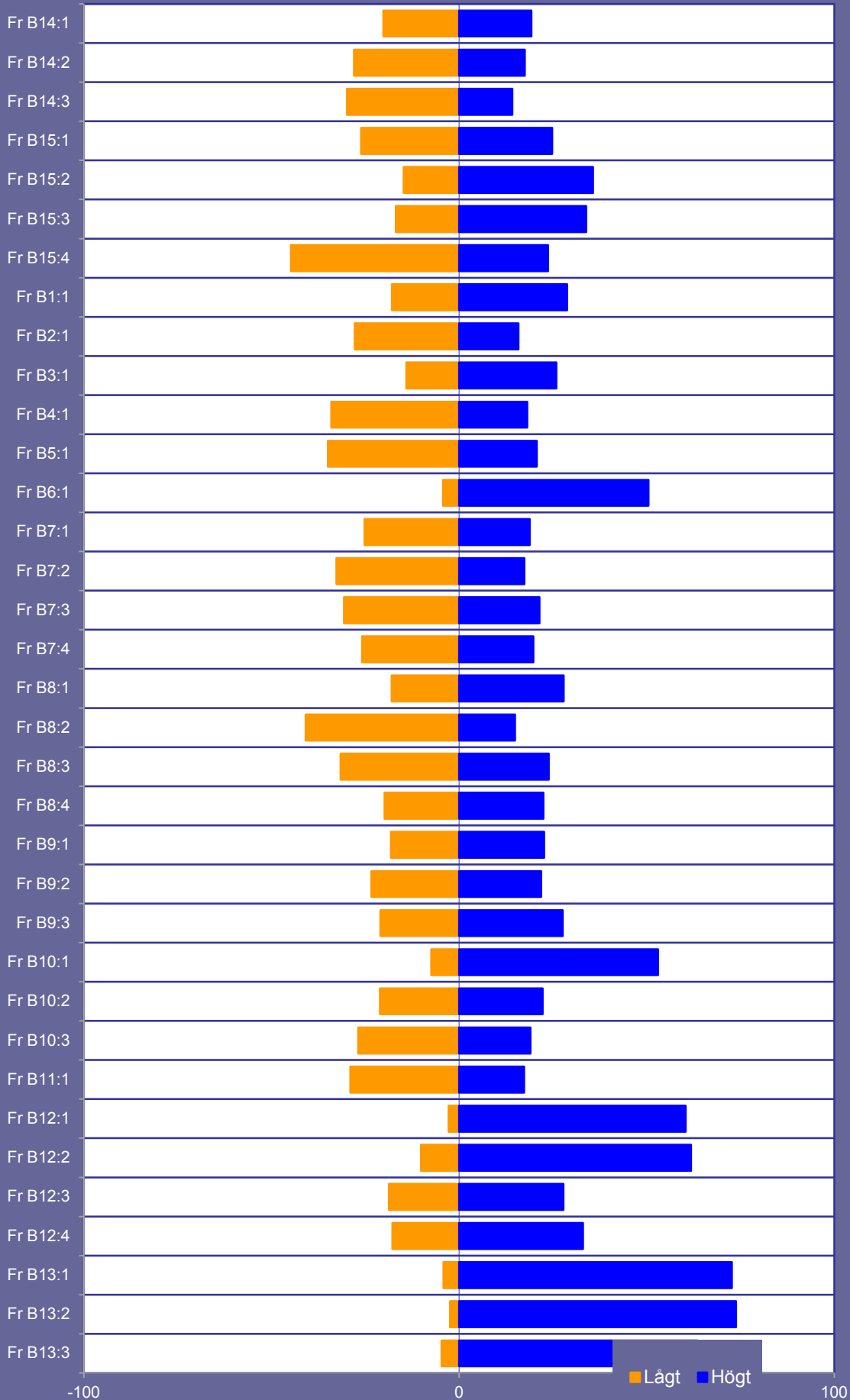
HUDIKSVALLS KOMMUN - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	52	55	53	40	65
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	58	55	42	68
B1: 1	FÖRSKOLAN	58	61	62	47	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	50	55	56	43	72
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	58	65	58	34	75
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	50	52	51	39	68
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	44	48	39	61
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	71	76	74	60	86
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	53	53	39	65
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	52	57	53	35	66
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	57	58	59	42	70
B10: 1 - 3	KULTUR	59	60	60	41	73
B11: 1	MILJÖARBETE	51	52	54	41	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	66	65	54	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	79	80	77	57	86
	MEDELINDEX	58	60	59		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	52	55	53	40	65						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,0	6,2	5,9	4,7	7,0	20	61	19	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,7	5,9	5,8	4,7	6,9	28	55	18	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,5	5,7	5,5	4,4	6,6	30	56	14	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	58	55	42	68						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,9	6,2	6,0	4,7	7,0	26	49	25	100	30	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,7	6,4	5,6	7,4	15	50	36	100	26	2
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,5	6,2	5,3	7,3	17	49	34	100	27	2
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,1	5,5	5,1	3,3	7,2	45	32	24	100	55	2
	FÖRSKOLAN	58	61	62	47	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,2	6,6	6,6	5,3	7,8	18	53	29	100	35	5
	GRUNDSKOLAN	50	55	56	43	72						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,5	6,0	6,0	4,3	7,4	28	56	16	100	30	5
	GYMNASIESKOLAN	58	65	58	34	75						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,4	6,8	6,1	4,1	7,6	14	60	26	100	37	5

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	50	52	51	39	68						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	5,8	5,6	4,5	7,2	34	48	18	100	22	5
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	44	48	39	61						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,4	5,4	5,3	4,3	6,6	35	44	21	100	45	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	71	76	74	60	86						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,4	7,9	7,6	6,5	8,7	4	45	51	100	14	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	53	53	39	65						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,8	6,0	4,0	6,8	25	56	19	100	16	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,3	5,6	5,8	3,8	6,8	33	50	17	100	16	3
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,8	5,5	3,8	6,8	31	48	21	100	17	3
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	6,0	6,0	4,4	7,0	26	54	20	100	17	2
	GATOR OCH VÄGAR	52	57	53	35	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,2	6,4	6,3	4,7	7,2	18	54	28	100	6	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,0	5,5	5,3	2,9	6,6	41	44	15	100	4	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,9	5,5	3,7	6,6	32	45	24	100	5	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,1	6,0	6,1	5,0	6,9	20	58	23	100	5	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	57	58	59	42	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1	6,0	6,6	4,6	7,9	18	59	23	100	42	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	5,9	6,1	6,1	4,4	7,4	23	55	22	100	39	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,1	6,6	6,2	2,9	7,3	21	52	28	100	39	2

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
			KULTUR	59	60	60	41	73					
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,3	7,5	7,4	5,9	8,5	7	40	53	100	24	2	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,9	5,8	6,2	4,7	7,3	21	57	22	100	43	2	
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	5,6	5,6	5,6	3,3	7,2	27	54	19	100	32	2	
	MILJÖARBETE	51	52	54	41	68							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,6	5,5	5,9	4,7	7,1	29	54	17	100	18	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	66	65	54	76							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,8	7,8	7,6	6,5	8,4	3	37	60	100	4	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,7	7,3	7,2	4,6	8,4	10	28	62	100	2	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,3	5,8	6,3	5,1	7,2	19	54	28	100	39	1	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,5	6,5	6,7	5,3	7,9	18	49	33	100	10	1	
	VATTEN OCH AVLOPP	79	80	77	57	86							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,3	8,4	8,2	6,0	9,2	4	23	73	100	10	0	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4	8,4	8,2	6,1	9,1	2	24	74	100	17	1	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	7,8	7,7	5,9	8,5	5	32	64	100	22	1	

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NMI	52	±3,3	58	±3,4	55	±2,4
Bemötande och tillgänglighet	56	±2,8	59	±3,7	58	±2,3
Förskolan	58	±2,7	64	±2,8	61	±1,9
Grundskolan	50	±3,5	57	±3,6	53	±2,5
Gymnasieskolan	58	±3,1	66	±3,4	62	±2,3
Äldreomsorgen	50	±3,4	52	±3,4	51	±2,4
Stöd för utsatta personer	51	±3,3	49	±3,4	50	±2,4
Räddningstjänsten	71	±2,8	75	±3,0	73	±2,1
Gång- och cykelvägar	52	±3,0	52	±3,7	52	±2,4
Gator och vägar	52	±3,2	53	±3,6	53	±2,4
Idrotts- och motionsanläggningar	57	±2,5	60	±2,5	58	±1,8
Kultur	59	±2,6	65	±3,2	62	±2,1
Miljöarbete	51	±3,4	51	±3,7	51	±2,5
Renhållning och sophämtning	66	±2,8	71	±2,7	68	±1,9
Vatten och avlopp	79	±2,7	82	±2,7	81	±1,9
ANTAL SVARANDE	291		287		578	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NMI	48	±11,2	49	±9,2	53	±6,4	54	±5,6	55	±5,3	58	±5,7	68	±8,7	55	±2,4
Bemötande och tillgänglighet	48	±11,6	58	±8,2	52	±6,5	58	±5,6	61	±5,0	56	±6,1	74	±6,7	58	±2,3
Förskolan	54	±6,7	68	±6,7	60	±7,1	61	±5,2	58	±4,9	60	±5,2	67	±4,5	61	±1,9
Grundskolan	50	±14,7	57	±8,0	48	±7,8	53	±6,1	52	±5,1	56	±5,7	58	±6,1	53	±2,5
Gymnasieskolan	58	±15,8	63	±7,2	54	±6,9	65	±5,3	60	±4,8	66	±4,3	69	±5,5	62	±2,3
Äldreomsorgen	38	±8,1	51	±8,3	49	±6,4	53	±6,4	51	±5,9	53	±7,0	58	±7,7	51	±2,4
Stöd för utsatta personer	54	±12,8	51	±8,7	42	±6,7	49	±5,4	50	±5,1	52	±4,9	52	±8,8	50	±2,4
Räddningstjänsten	72	±6,4	74	±8,0	70	±6,3	75	±5,5	73	±4,9	74	±5,6	74	±7,0	73	±2,1
Gång- och cykelvägar	55	±9,4	53	±7,7	50	±7,3	51	±6,3	48	±5,4	51	±6,2	62	±7,9	52	±2,4
Gator och vägar	51	±10,2	53	±8,6	50	±7,5	50	±6,0	49	±5,2	54	±5,8	65	±8,2	53	±2,4
Idrotts- och motionsanläggningar	51	±5,7	61	±6,1	53	±5,7	62	±4,9	56	±4,6	60	±5,2	64	±5,6	58	±1,8
Kultur	59	±9,9	61	±7,7	57	±5,6	60	±4,6	62	±4,7	66	±5,3	66	±8,6	62	±2,1
Miljöarbete	47	±11,5	49	±8,8	47	±7,3	51	±6,3	49	±5,4	55	±5,9	57	±9,2	51	±2,5
Renhållning och sophämtning	56	±9,0	69	±6,1	62	±6,1	71	±4,7	69	±4,4	74	±4,9	73	±7,7	68	±1,9
Vatten och avlopp	76	±7,0	84	±7,2	78	±5,6	83	±4,7	81	±4,3	82	±4,8	82	±8,7	81	±1,9
ANTAL SVARANDE	21		49		74		95		139		128		72		578	

Hudiksvalls kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	56	52	58	55	54	55
Bemötande och tillgänglighet	57	56	66	58	53	58
Förskolan	66	57	64	60	62	61
Grundskolan	56	48	54	54	55	53
Gymnasieskolan	63	58	63	63	60	62
Äldreomsorgen	53	48	50	50	55	51
Stöd för utsatta personer	47	51	44	51	52	50
Räddningstjänsten	76	73	79	72	73	73
Gång- och cykelvägar	52	52	45	52	46	52
Gator och vägar	52	51	47	54	48	53
Idrotts- och motionsanläggningar	61	57	54	58	55	58
Kultur	63	60	61	62	65	62
Miljöarbete	50	50	50	52	56	51
Renhållning och sophämtning	70	65	71	69	63	68
Vatten och avlopp	82	81	89	79	83	81
ANTAL SVARANDE	138	105	21	315	31	578

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av grundskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	56	53	54	54	59	55
Bemötande och tillgänglighet	58	56	68	57	60	58
Förskolan	63	57	61	61	64	61
Grundskolan	54	46	46	56	57	53
Gymnasieskolan	64	61	62	61	64	62
Äldreomsorgen	53	46	46	51	55	51
Stöd för utsatta personer	48	50	49	49	59	50
Räddningstjänsten	75	72	71	72	82	73
Gång- och cykelvägar	53	49	52	52	50	52
Gator och vägar	52	49	46	54	54	53
Idrotts- och motionsanläggningar	59	56	56	59	58	58
Kultur	62	60	61	62	66	62
Miljöarbete	49	47	47	53	60	51
Renhållning och sophämtning	70	65	67	69	68	68
Vatten och avlopp	83	80	82	80	88	81
ANTAL SVARANDE	162	120	31	286	20	578

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av gymnasieskolan genom ...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	57	56	52	58	56	59	55
Bemötande och tillgänglighet	51	57	55	64	60	60	58
Förskolan	60	59	60	63	62	64	61
Grundskolan	63	53	49	52	54	57	53
Gymnasieskolan	70	64	59	65	62	64	62
Äldreomsorgen	40	53	49	63	52	55	51
Stöd för utsatta personer	56	48	50	56	49	59	50
Räddningstjänsten	75	74	71	76	73	82	73
Gång- och cykelvägar	56	53	50	62	52	50	52
Gator och vägar	56	52	50	64	54	54	53
Idrotts- och motionsanläggningar	60	59	57	60	59	58	58
Kultur	60	62	60	65	62	66	62
Miljöarbete	52	51	48	55	51	60	51
Renhållning och sophämtning	64	71	65	68	71	68	68
Vatten och avlopp	85	81	79	88	80	88	81
ANTAL SVARANDE	22	106	115	17	319	25	578

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom ...						Samtliga
		... nära anhörig?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldre- omsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI		54	52	56	57	57	55
Bemötande och tillgänglighet		60	55	57	59	57	58
Förskolan		59	61	61	63	66	61
Grundskolan		52	52	48	57	54	53
Gymnasieskolan		61	62	65	62	63	62
Äldreomsorgen		48	47	55	53	56	51
Stöd för utsatta personer		47	48	50	53	57	50
Räddningstjänsten		73	70	78	73	80	73
Gång- och cykelvägar		48	52	47	56	51	52
Gator och vägar		50	50	46	57	54	53
Idrotts- och motionsanläggningar		57	58	58	60	56	58
Kultur		59	61	66	62	64	62
Miljöarbete		47	50	50	53	58	51
Renhållning och sophämtning		67	67	69	69	69	68
Vatten och avlopp		81	78	87	82	87	81
ANTAL SVARANDE	6	143	171	56	223	24	578

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	53	44	53	56	58	34	55
Bemötande och tillgänglighet	56	48	54	64	61	56	58
Förskolan	61	59	58	59	63	59	61
Grundskolan	33	53	50	59	56	42	53
Gymnasieskolan	37	57	60	65	66	59	62
Äldreomsorgen	51	39	44	42	55	51	51
Stöd för utsatta personer	44	46	48	65	51	49	50
Räddningstjänsten	70	72	71	77	75	74	73
Gång- och cykelvägar	56	48	48	50	54	43	52
Gator och vägar	54	45	49	48	55	35	53
Idrotts- och motionsanläggningar	56	57	56	53	60	43	58
Kultur	53	62	61	66	63	55	62
Miljöarbete	52	48	49	40	52	40	51
Renhållning och sophämtning	56	62	66	57	71	70	68
Vatten och avlopp	77	78	79	82	83	80	81
ANTAL SVARANDE	11	46	102	14	403	17	578

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste <u>två åren</u> haft kontakt med tjänstemän					Samtliga
	Ja	Nej	Ar själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	53	58	60	51		55
Bemötande och tillgänglighet	58	56	66	48		58
Förskolan	61	62	64	55		61
Grundskolan	52	57	53	52		53
Gymnasieskolan	62	62	64	61		62
Äldreomsorgen	50	54	54	45		51
Stöd för utsatta personer	50	49	51	42		50
Räddningstjänsten	74	72	77	65		73
Gång- och cykelvägar	51	54	52	43		52
Gator och vägar	52	54	52	45		53
Idrotts- och motionsanläggningar	58	59	60	53		58
Kultur	63	60	61	57		62
Miljöarbete	49	56	51	44		51
Renhållning och sophämtning	68	70	71	62		68
Vatten och avlopp	81	80	85	77		81
ANTAL SVARANDE	301	200	84	34	6	578

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	55	61	49	58	55
Bemötande och tillgänglighet	58	62	54	59	58
Förskolan	62	62	58	60	61
Grundskolan	55	57	47	69	53
Gymnasieskolan	63	63	60	63	62
Äldreomsorgen	52	50	51	49	51
Stöd för utsatta personer	51	50	46	73	50
Räddningstjänsten	74	75	71	76	73
Gång- och cykelvägar	55	51	48	55	52
Gator och vägar	57	52	47	51	53
Idrotts- och motionsanläggningar	60	59	55	70	58
Kultur	63	61	59	69	62
Miljöarbete	52	54	47	42	51
Renhållning och sophämtning	69	70	67	53	68
Vatten och avlopp	82	83	77	75	81
ANTAL SVARANDE	233	119	216	10	578

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

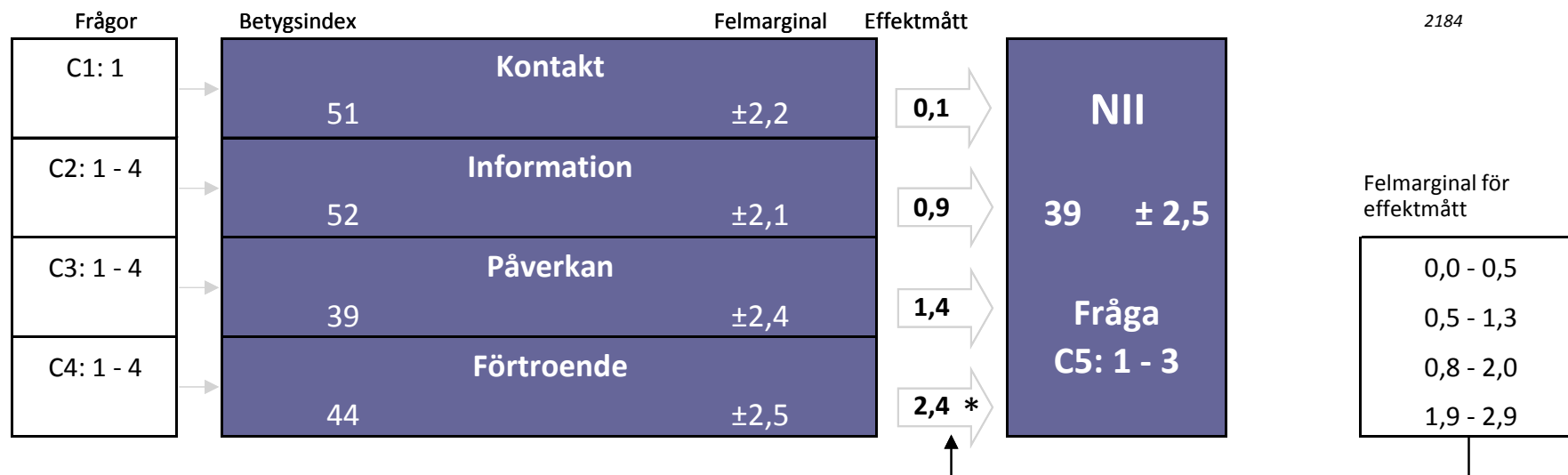
	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	36	57	47	56	56	55
Bemötande och tillgänglighet	45	58	49	59	54	58
Förskolan	58	61	62	61	61	61
Grundskolan	55	54	50	53	69	53
Gymnasieskolan	61	51	64	63	58	62
Äldreomsorgen	36	57	50	52	42	51
Stöd för utsatta personer	40	53	53	49	73	50
Räddningstjänsten	64	67	77	74	73	73
Gång- och cykelvägar	47	56	50	52	50	52
Gator och vägar	53	55	48	53	49	53
Idrotts- och motionsanläggningar	54	60	52	59	69	58
Kultur	59	66	64	61	64	62
Miljöarbete	34	56	42	52	43	51
Renhållning och sophämtning	60	60	68	70	54	68
Vatten och avlopp	68	78	79	82	73	81
ANTAL SVARANDE	24	34	34	477	9	578

**C. Medborgarna om inflytandet i kommunen
(Nöjd-Inflytande-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	46
Medeleffekt	1,2



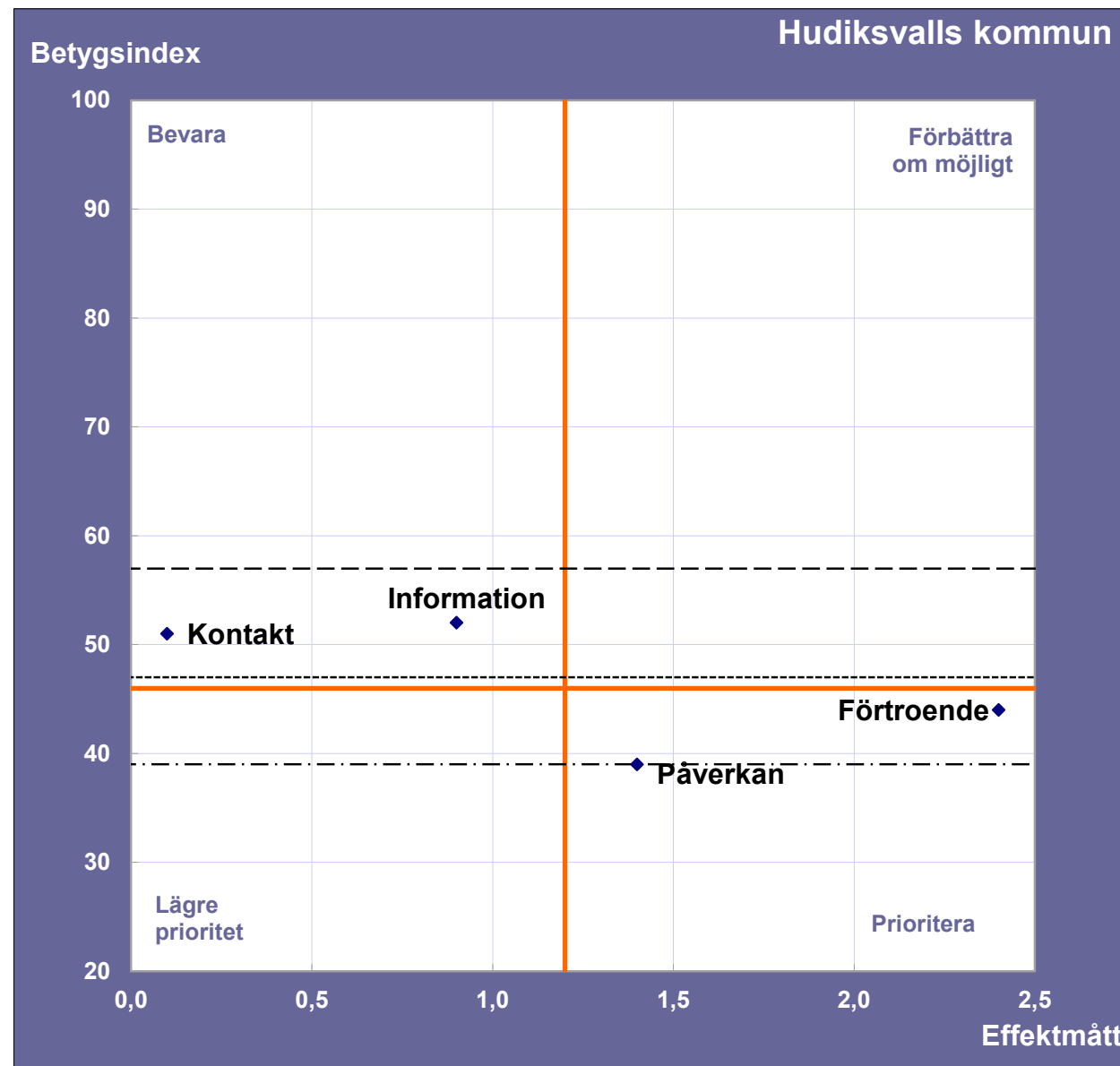
Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,4 innebär att om betygsindexet för faktorn Förtroende ökar med 5 enheter från 44 till 49 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 2,4 enheter från 39 till 41,4.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)
Medborgarna om inflytandet i kommunen
Del C

Hudiksvalls kommun
Våren 2014

NII	39
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	46
Medeleffekt	1,2



Faktor	Betygsindex	Effektmått
Kontakt	51	0,1
Information	52	0,9
Påverkan	39	1,4
Förtroende	44	2,4

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014

- . - . - = lägsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

— — — = högsta kommunmedelindex hösten 2013 och våren 2014

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

2184

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Antal svarande	578
Andel svarande (%)	48
Medelindex	46

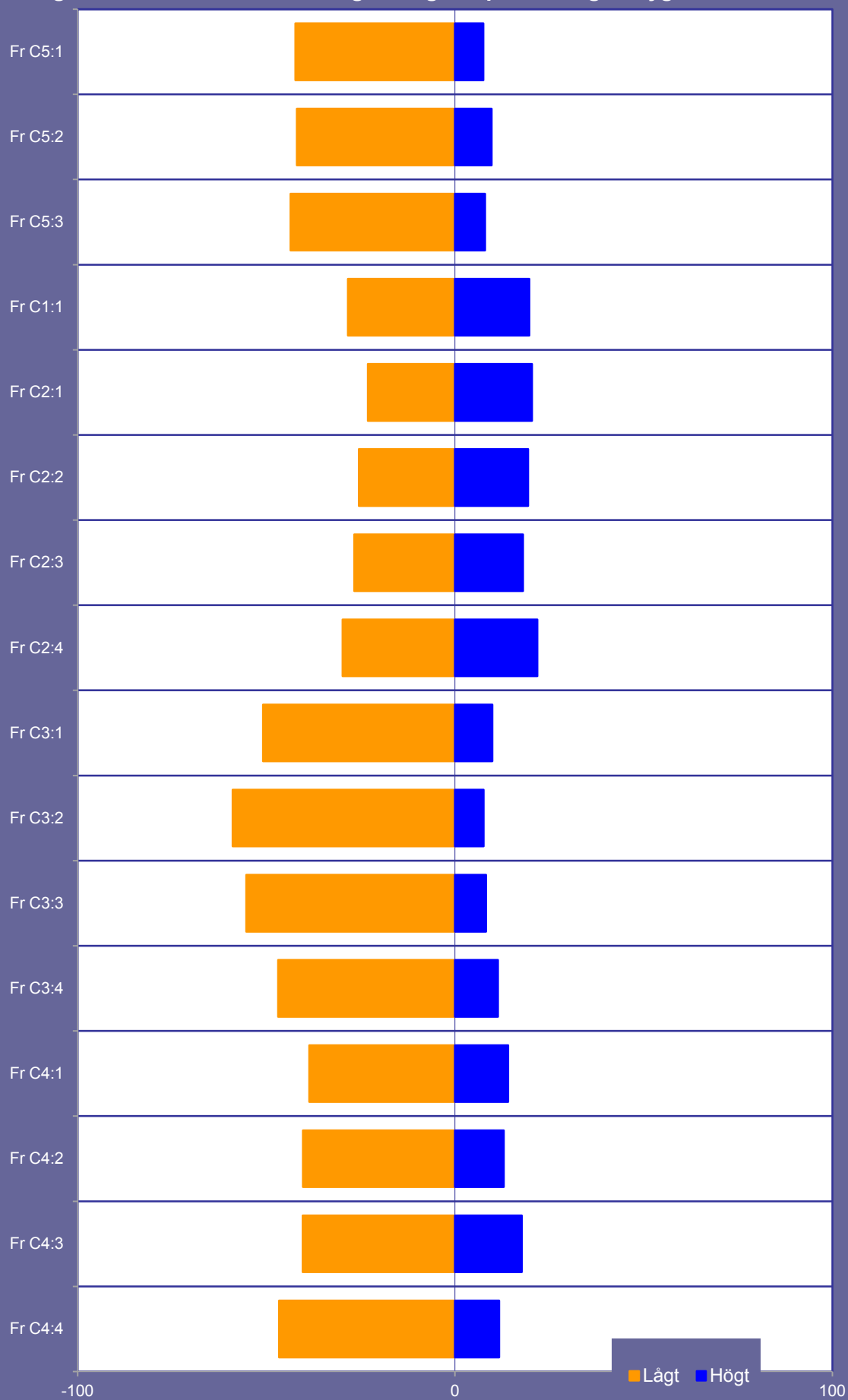
HUDIKSVALLS KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
		C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	39	42	40
C1: 1	KONTAKT	51	48	49	36	63
C2: 1 - 4	INFORMATION	52	50	54	42	65
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	39	39	39	27	51
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	44	48	44	28	58
	MEDELINDEX	46	46	46		

HUDIKSVALLS KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	39	42	40	29	52							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,7	4,8	4,8	3,9	6	42	50	8	100	0	6	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	4,9	4,8	3,9	6	42	48	10	100	0	5	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,8	4,7	3,7	6	44	48	8	100	0	5	
	KONTAKT	51	48	49	36	63							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,6	5,4	5,4	4,4	7	28	52	20	100	53	2	
	INFORMATION	52	50	54	42	65							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,8	5,9	6,1	5,1	7	23	57	20	100	19	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,7	5,8	6,0	5,0	7	26	55	19	100	21	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,6	5,5	5,7	4,7	7	27	55	18	100	31	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,6	5,6	6,2	4,9	7	30	48	22	100	42	2	

HUDIKSVALLS KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	39	39	39	27	51							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,5	4,6	4,5	3,4	6	51	39	10	100	35	3	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,2	4,3	4,3	3,2	5	59	34	8	100	36	3	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,3	4,4	4,3	3,2	5	55	37	8	100	35	3	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,7	5,0	4,9	3,9	6	47	42	11	100	41	3	
	FÖRTROENDE	44	48	44	28	58							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,1	5,6	5,3	3,9	7	39	47	14	100	24	3	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,9	5,4	5,0	3,6	6	40	47	13	100	25	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,6	5,2	3,8	6	40	42	18	100	28	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,7	5,2	4,9	3,7	6	47	42	12	100	32	2	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HUDIKSVALLS KOMMUN



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

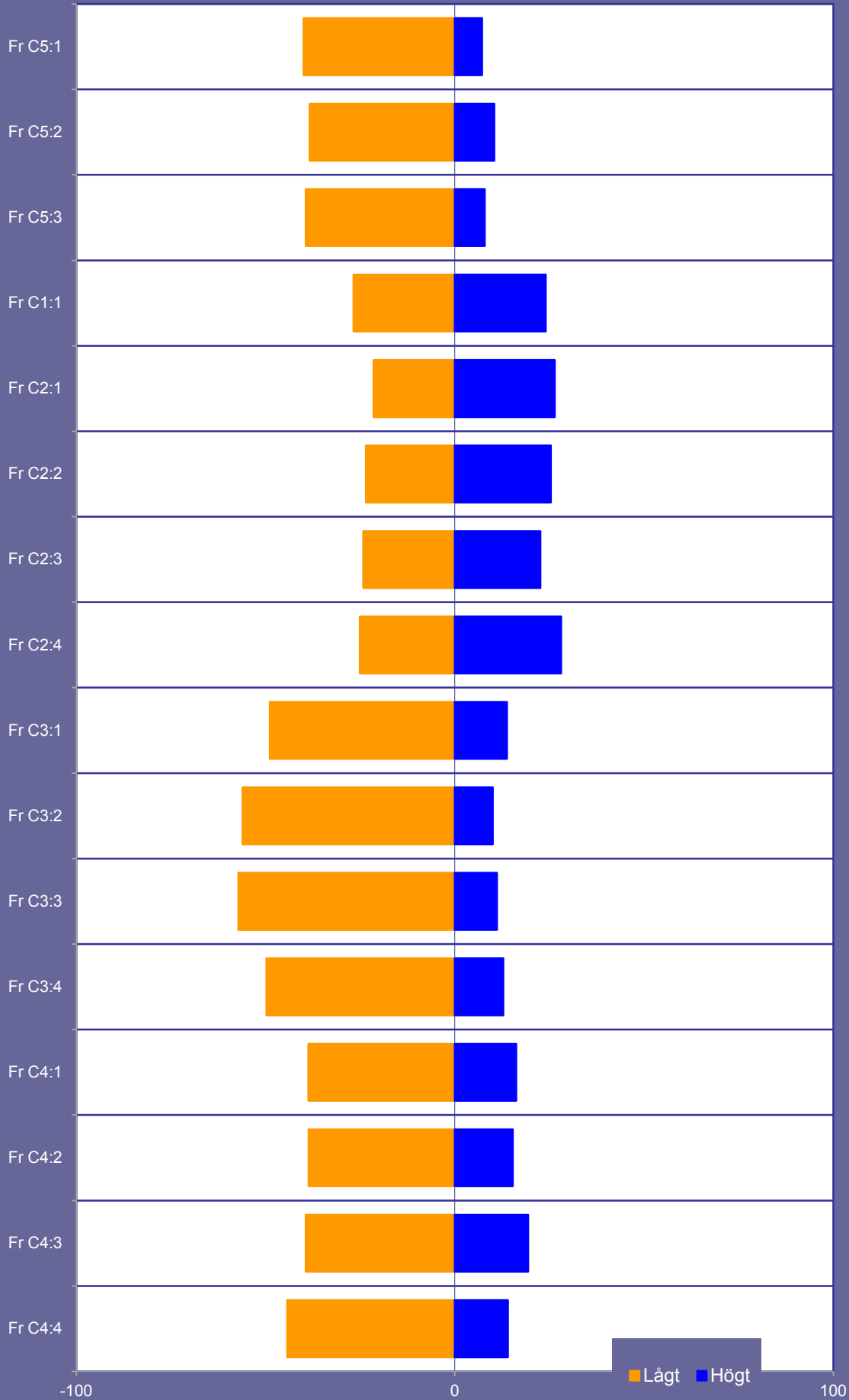
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Kvinnor	
Antal svarande	287
Andel svarande (%)	50
Medelindex	48

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	41	43	40	29	53
C1: 1	KONTAKT	52	50	50	36	64
C2: 1 - 4	INFORMATION	54	53	55	42	68
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	40	40	39	28	54
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	46	49	45	29	59
	MEDELINDEX	48	48	47		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	41	43	40	29	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	4,9	4,8	3,9	6	40	53	7	100	0	7	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	5,0	4,8	3,8	6	38	51	10	100	0	6	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	4,9	4,7	3,7	6	39	53	8	100	0	7	
	KONTAKT	52	50	50	36	64							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,8	5,5	5,5	4,1	6	27	49	24	100	60	1	
	INFORMATION	54	53	55	42	68							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,0	6,1	6,2	5,1	7	22	52	26	100	20	3	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,9	5,9	6,1	5,0	7	24	51	25	100	23	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,8	5,7	5,8	4,8	7	24	53	23	100	35	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,0	5,9	6,3	4,8	7	25	47	28	100	40	3	

HUDIKSVALLS KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	40	40	39	28	54							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,7	4,8	4,6	3,5	6	49	37	14	100	38	4	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,3	4,4	4,3	3,2	6	56	34	10	100	39	4	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,4	4,3	4,3	3,3	6	57	32	11	100	38	4	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,8	4,9	4,9	4,0	7	50	37	13	100	47	4	
	FÖRTROENDE	46	49	45	29	59							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,9	5,3	3,8	7	39	45	16	100	27	4	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,1	5,8	5,1	3,7	6	39	46	15	100	29	3	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstekvinnor arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,8	5,2	3,9	7	39	41	19	100	32	3	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,9	5,4	4,9	3,8	6	44	42	14	100	38	3	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Hudiksvalls kommun	
Våren 2014	
Män	
Antal svarande	291
Andel svarande (%)	47
Medelindex	44

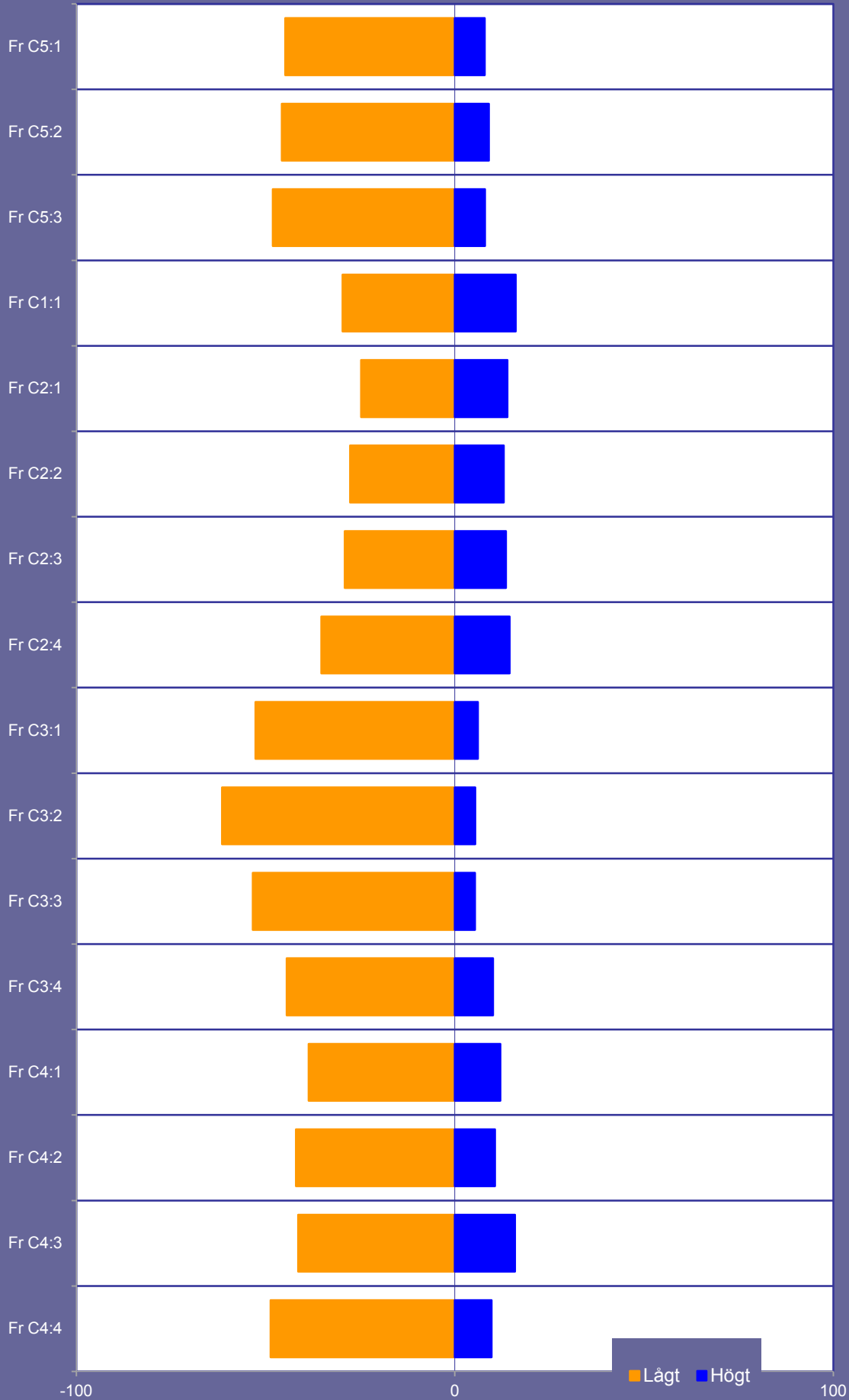
HUDIKSVALLS KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män		
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	37	40	39	26	52
C1: 1	KONTAKT	49	47	48	34	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	49	47	52	41	64
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	37	38	39	25	51
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	42	46	44	28	58
	MEDELINDEX	44	45	46		

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män

FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	37	40	39	26	52						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,7	4,7	4,7	3,6	6	45	47	8	100	0	5
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,6	4,8	4,7	3,6	6	46	45	9	100	0	4
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,5	4,6	4,6	3,6	6	48	44	8	100	0	4
	KONTAKT	49	47	48	34	69						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,4	5,3	5,4	4,4	7	30	54	16	100	45	2
	INFORMATION	49	47	52	41	64						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	5,6	5,5	6,0	4,9	7	25	61	14	100	18	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,5	5,6	5,9	4,9	7	28	59	13	100	18	4
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,5	5,3	5,6	4,5	7	29	57	14	100	27	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,2	5,3	6,0	4,9	7	35	50	15	100	43	2

HUDIKSVALLS KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2013 och våren 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2014	Våren 2012	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	37	38	39	25	51							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3	4,4	4,5	3,2	6	53	41	6	100	31	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	4,2	4,3	3,1	5	62	33	5	100	32	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,4	4,2	3,0	5	53	41	5	100	32	3	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,6	5,0	4,9	3,8	6	44	46	10	100	35	2	
	FÖRTROENDE	42	46	44	28	58							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,2	5,2	3,9	7	39	49	12	100	20	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,8	5,1	4,9	3,6	6	42	47	11	100	20	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,1	5,3	5,1	3,7	6	41	43	16	100	24	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,6	5,1	4,8	3,6	6	49	42	10	100	26	2	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg



TABELL 2C.1 Faktorernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	37	±3,3	41	±3,7	39	±2,5
Kontakt	49	±3,0	52	±3,2	51	±2,2
Informaton	49	±2,6	54	±3,1	52	±2,1
Påverkan	37	±3,2	40	±3,6	39	±2,4
Förtroende	42	±3,2	46	±3,9	44	±2,5
ANTAL SVARANDE	291		287		578	

TABELL 2C.2 Faktorernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	38	±11,3	39	±9,6	37	±7,3	35	±6,3	40	±4,2	42	±5,7	45	±8,4	39	±2,5
Kontakt	57	±8,3	52	±8,3	46	±6,7	45	±5,9	52	±4,3	50	±5,8	57	±6,9	51	±2,2
Informaton	47	±7,3	49	±8,7	47	±6,6	53	±5,4	55	±3,8	52	±5,1	58	±5,7	52	±2,1
Påverkan	38	±12,4	36	±9,6	35	±6,7	36	±6,2	41	±4,0	42	±5,3	42	±6,8	39	±2,4
Förtroende	41	±11,6	42	±9,2	39	±7,8	39	±6,2	48	±4,3	47	±6,0	51	±8,1	44	±2,5
ANTAL SVARANDE	21		49		74		95		139		128		72		578	

Hudiksvalls kommun. Våren 2014

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	41	39	49	33		39
Kontakt	57	47	83	42		51
Information	54	51	68	44		52
Påverkan	40	38	60	29		39
Förtroende	47	42	64	40		44
ANTAL SVARANDE	141	407	9	22	7	578

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	40	46	35	44	39
Kontakt	51	54	48	52	51
Information	50	57	50	67	52
Påverkan	40	44	34	32	39
Förtroende	43	50	41	53	44
ANTAL SVARANDE	233	119	216	10	578

TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	33	44	45	39	34	39
Kontakt	47	51	50	51	33	51
Information	43	51	49	52	40	52
Påverkan	25	39	46	39	18	39
Förtroende	37	50	45	43	33	44
ANTAL SVARANDE	24	34	34	477	9	578